

Bezirkliches Berichtswesen zur sozialräumlichen Angebotsentwicklung

Ergebnisse 2004
(ab 1.7.2004)

Stand: 29. März 2005

FS 213

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

Frage 1: Projektstrukturen/Zielgruppen

1.1 Anzahl der geschäftsführenden Träger (Trägerschaft):

Bezirk	öffentlich	frei	gesamt	öffentlich in %	frei in %
Hamburg-Mitte		5	5	0,00	100,00
Altona		7	7	0,00	100,00
Eimsbüttel		4	4	0,00	100,00
Hamburg-Nord		7	7	0,00	100,00
Wandsbek		11	11	0,00	100,00
Bergedorf		5	5	0,00	100,00
Harburg	1	5	6	16,67	83,33
Gesamt :	1	44	45	2,22	97,78

1.1.1 Die geschäftsführenden Träger gehören zu den Leistungsbereichen:

Bezirk	HZE	KTH	off. KJ	Fam.Förderung	weitere	Zeilensumme
Hamburg-Mitte	4		1			5
Altona	4		2	1		7
Eimsbüttel	1		2	1		4
Hamburg-Nord	3		1	3		7
Wandsbek	5		5		1	11
Bergedorf	5					5
Harburg	2		1	1	2	6
Gesamt:	24		12	6	3	45
Anteile in %:	53,33	0,00	26,67	13,33	6,67	

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

1.1.2 Nennungen der Arbeitsbereiche der internen Kooperationspartner der geschäftsf. Träger*:

Bezirk	HZE	KTH	off. KJ	FF	Schule	REBUS	Sport	Gesundht.	Initiativen	Berufsvorb.	ASD	andere	Zeilensumme
Hamburg-Mitte	3		5	2	2	4	2		1	1	5		25
Altona	4	1	5	4	1			2	2	2	5	4	30
Eimsbüttel	1	1	2	3	1	1		1			4	1	15
Hamburg-Nord	2	3	6	4	3	1	1	2	1		5	1	29
Wandsbek	6	2	7	3	2	1	1	1			8		31
Bergedorf		3	3	1	2						3	1	13
Harburg	3	1	3	5		1			1		5	1	20
Gesamt:	19	11	31	22	11	8	4	6	5	3	35	8	163
Anteile in %:	11,66	6,75	19,02	13,50	6,75	4,91	2,45	3,68	3,07	1,84	21,47	4,91	

1.1.3 Nennungen der Kooperationsvereinbarungen mit externen Kooperationspartnern*:

Bezirk	HZE	KTH	off. KJ	FF	Schule	REBUS	Sport	Gesundht.	Initiativen	Berufsvorb.	ASD	andere	Zeilensumme
Hamburg-Mitte	1		2	1	3	2	1		1	1	1	2	15
Altona	3	5	4	5	4	1	1	2	2	1	3	4	35
Eimsbüttel	1	2	2	1	3	2	2	2	3	1	2	2	23
Hamburg-Nord	2	3	3	2	2	1	1	1	3		3	1	22
Wandsbek	1		5	1	5	4	1	2		1	6	4	30
Bergedorf		3	1	1		1	1		1	1	2		11
Harburg		1	2	1	2	1		2				2	11
Gesamt:	8	14	19	12	19	12	7	9	10	5	17	15	147
Anteile in %:	5,44	9,52	12,93	8,16	12,93	8,16	4,76	6,12	6,80	3,40	11,56	10,20	

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

1.1.4 Nennungen der Zielgruppen, an die sich die Projektangebote richten*:

Bezirk	Familien/All einerz. mit Klein- kindern:	Junge Menschen im Übergang zur Elternschaft:	Familien. in Trennungs- und Scheidungs- situationen:	Familien in Krisen:	Jugendliche in der Phase der Verselbst- ständigung:	Kinder und Jugendliche mit Schulproblemen:	Jugendliche mit Problemen bei der Berufsfindung:	Zeilensumme
Hamburg-Mitte	4	3	3	5	2	5	2	24
Altona	6	3	5	6	4	5	4	33
Eimsbüttel	4	3	3	4	2	4	1	21
Hamburg-Nord	7	4	5	6	4	3	1	30
Wandsbek	7	4	5	7	6	10	5	44
Bergedorf	3	2	4	4	2	4	2	21
Harburg	5	3	4	5	4	4	3	28
Gesamt:	36	22	29	37	24	35	18	201
Anteile in %:	17,91	10,95	14,43	18,41	11,94	17,41	8,96	

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

2. Zeitliche Erreichbarkeit

2.1 Erreichbarkeit in Stunden/Woche:		2.2 Nennung der Wochenendöffnungen:				
Bezirk	Stunden/ Woche	Keine	Ja, jedes Wochenende	Ja, jedes 2. Wochenende	Ja, 1 x pro Monat	Nur in Ausnahmefällen
Hamburg-Mitte	293	1	1		1	2
Altona	230	3	2	1		1
Eimsbüttel	394		2		1	1
Hamburg-Nord	361	1	2	1		3
Wandsbek	382	4	1			6
Bergedorf	289	4				1
Harburg	195	2	1		1	2
Gesamt:	2143	15	9	2	3	16
Anteil in %:		33,33	20,00	4,44	6,67	35,56

2.3 Nennung der Öffnungen in den Sommerferien:						2.4 Wochen in denen Angebote vorgehalten wurden:
Bezirk	Keine	Ja, 1-2 Wochen	Ja, 3-4 Wochen	Ja, 5-6 Wochen	Ja, sonstige Regelung:	Anzahl Wochen
Hamburg-Mitte		1	3	1		166
Altona			4	3		181
Eimsbüttel			1	3		101
Hamburg-Nord	2		1	3	1	284
Wandsbek	1		3	6	1	270
Bergedorf	1		1	1	2	243
Harburg		1	1	4		155
Gesamt:	4	2	14	21	4	1400
Anteil in %:		8,89	4,44	31,11	46,67	8,89

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"*Berichtsjahr: 2004***Frage 3: Projektangebote****3.1 Anzahl der Projektangebote im Berichtsjahr:**

Bezirk	Anzahl	Prozentuale Verteilung
Hamburg-Mitte	68	17,75 %
Altona	55	14,36 %
Eimsbüttel	51	13,32 %
Hamburg-Nord	44	11,49 %
Wandsbek	78	20,37 %
Bergedorf	58	15,14 %
Harburg	29	7,57 %
Gesamt:	383	

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

Frage 3: Projektangebote

3.2 Prozentuale Verteilung der in 3.1 genannten Angebote (Angaben in %):

Bezirk	Schulprobleme:	Trennung, Scheidung, Sorgerecht:	Finanzielle Notlagen, Schulden Haushaltsführung:	Wohnungsverhältnisse, (drohender) Wohnungsverlust:	Erziehungsfragen:	Erziehungsprobleme:	Beziehungsfragen zw. Eltern u. Kindern:	Isolation von Kindern, Jugendlichen, jg. Erwachsenen, Familien:	Drogen/Sucht:	Gewalt:	Delinquenz:	Fragen/Probleme im Kontext von Migration:	Akute Krisen:	Gesundheit (außer Drogen), Ernährung:	Verdacht auf Gefährdung des Kindeswohls:	Verdacht der Vernachlässigung:	Missbrauch, Misshandlung:	andere:
Hamburg-Mitte	23	4	7	3	6	11	4	6	1	4	1	16	5	4	0	1	0	3
Altona	12	5	11	6	7	6	8	6	2	5	2	5	6	5	4	3	2	4
Eimsbüttel	7	11	13	6	7	4	7	4	4	1	1	2	18	2	2	2	3	7
Hamburg-Nord	20	1	4	2	10	9	6	18	2	2	1	4	8	5	1	1	0	6
Wandsbek	8	3	10	6	8	9	4	9	1	1	5	4	7	11	2	2	4	5
Bergedorf	2	21	0	0	18	27	1	0	0	0	0	0	0	25	0	0	0	5
Harburg	15	5	10	2	11	11	8	4	2	4	2	7	5	3	2	7	1	2
Gesamtverteilung in Prozent:	12,22	7,24	7,87	3,96	9,45	11,31	5,00	6,65	1,65	2,45	1,73	5,46	6,88	8,55	1,50	1,97	1,64	4,47

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

Frage 4: Angebotsformen (Teil 1, Frage 4.1 - 4.5)

Bezirk	4.1 Beratung			4.2 Selbsthilfegruppen			4.3 Offene Treffs für Kinder/Jugendliche/junge Erwachsene	4.4 Offene Treffs für Alleinerziehende und Eltern mit und ohne Kinder	4.5 Informationsveranstaltungen, Feste mit offenem Zugang:
	Beratungen:	offen, ohne Anmeldung	nach Vereinbarung:	Selbsthilfegruppen:	ohne Anleitung:	mit Anleitung:	angeboten/vorhanden:	angeboten/vorhanden:	angeboten/vorhanden:
Hamburg-Mitte	5	4	1	2	2		2	3	3
Altona	5	3	2	3		3	4	5	5
Eimsbüttel	4	4		1	1		3	4	4
Hamburg-Nord	7	7		3	2	1	4	5	5
Wandsbek	11	11		3	1	2	5	4	6
Bergedorf	4	2	2	2		2			1
Harburg	6	5	1	1		1	3	4	3
Gesamt:	42	36	6	15	6	9	21	25	27

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

Frage 4: Angebotsformen (Teil 2, Frage 4.6 - 4.10)

Bezirk	4.6 Gruppen- angebote			4.7 alltagspraktische Hilfen			4.8 Verbindliche Einzelhilfen	4.9 Krisenhilfen	4.10 Aufsuchende Arbeit
	angeboten/vorhanden:	mit offenem Zugang:	nach Vereinbarung:	angeboten/vorhanden:	selbstorganisiert:	angeleitet:	angeboten/vorhanden:	angeboten/vorhanden:	angeboten/vorhanden:
Hamburg-Mitte	5	2	3	4	2	2	5	5	5
Altona	5	1	4	6		6	5	4	4
Eimsbüttel	2	2		4	2	2	4	4	2
Hamburg-Nord	7	5	2	6	1	5	5	6	1
Wandsbek	9	7	2	10	5	5	7	8	7
Bergedorf	4		4	2		2	3	4	3
Harburg	5	3	2	5	2	3	5	5	5
Gesamt:	37	20	17	37	12	25	34	36	27

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

Frage 4: Angebotsformen (Teil 3, Frage 4.11 - 4.15)

Bezirk	4.11 Konfliktschlichtung in Familien/Familientraining	4.12 Regelmäßige Versorgung mit Imbiß/Mahlzeiten			4.13 Spiel/Sport/ Bewegungsangebote			4.14 Alltagsstrukturierung und Freizeitgestaltung			4.15 Hilfen vor und nach der Geburt
	angeboten/vorhanden:	angeboten/vorhanden:n:	ohne Anmeldung:	mit Anmeldung:	angeboten/vorhanden:	offen:	nach Vereinbarung:	angeboten/vorhanden:	offen:	nach Vereinbarung:	angeboten/vorhanden:
Hamburg-Mitte	5	4	2	2	5	2	3	5	4	1	2
Altona	5	5	2	3	5	3	2	4	2	2	3
Eimsbüttel	3	3	2	1	3	1	2	2	1	1	2
Hamburg-Nord	2	4	2	2	5	4	1	5	4	1	4
Wandsbek	4	6	3	3	7	5	2	7	3	4	2
Bergedorf	4				3	1	2	2	1	1	
Harburg	3	2	1	1	4	3	1	5	2	3	2
Gesamt:	26	24	12	12	32	19	13	30	17	13	15

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

Frage 4: Angebotsformen (Teil 4, Frage 4.16 - 4.21)

Bezirk	4.16 Schularbeiten- hilfe/ Lernunter- stützung			4.17 Berufs- orientierende Angebote	4.18 Angebote zur Sprachförderung			4.19 Besondere Angebote für Menschen mit Migrations- hintergrund			4.20 Geschlechts- spezifische Angebote für Jungen/Mädchen			4.21 andere:		
	angeboten/vorhanden:	offen:	nach Vereinbarung:		angeboten/vorhanden:	offen:	nach Vereinbarung:	angeboten/vorhanden:	offen:	nach Vereinbarung:	angeboten/vorhanden:	offen:	nach Vereinbarung:	angeboten/vorhanden:	offen:	nach Vereinbarung:
Hamburg-Mitte	4	2	2	2	1	1		2	1	1	4	2	2	1		1
Altona	5	2	3	3	3	1	2	4	3	1	2		2	3		3
Eimsbüttel	4	1	3	1	2		2	3	2	1	1		1	1	1	
Hamburg-Nord	4	1	3	1	1	1		3	2	1	3	3				
Wandsbek	4	3	1	2	3	1	2	1	1		4	4		4	3	1
Bergedorf	1		1		1	1		2	1	1	2		2	1		1
Harburg	3	2	1	2	1		1	2	2		2	1	1	1		1
Gesamt:	25	11	14	11	12	5	7	17	12	5	18	10	8	11	4	7

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

5. Anzahl und Alter der Nutzer

5.1 Anzahl aller Nutzer im Alter von...							
Bezirk	... 0 bis unter 6 Jahre:	... 6 bis unter 14 Jahre:	... 14 bis unter 18 Jahre:	... 18 bis unter 21 Jahre:	... 21 bis unter 27 Jahre:	... 27 Jahre und älter:	Zeilensumme:
Hamburg-Mitte	307	586	166	49	44	164	1.316
Altona	357	291	333	130	167	204	1.482
Eimsbüttel	85	291	35	40	126	213	790
Hamburg-Nord	289	316	89	39	178	358	1.269
Wandsbek	87	173	87	38	99	131	615
Bergedorf	68	123	39	10	12	160	412
Harburg	318	417	174	51	131	374	1.465
Gesamt:	1.511	2.197	923	357	757	1.604	7.349
Prozentanteil:	20,56	29,90	12,56	4,86	10,30	21,83	

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

6. Zugänge in das Projekt

6.1 Anzahl der Zugänge in das Projekt durch ...							
Bezirk	... Schulen:	... REBUS:	... KTH:	... Hinweise anderer Institutionen:	... durch verbindliche Vermittlung des ASD:	... Zugang in das Projekt ohne Vermittlung:	Zeilensumme:
Hamburg-Mitte	128	6	7	227	105	562	1.035
Altona	310	0	20	371	109	353	1.163
Eimsbüttel	2	1	7	74	17	323	424
Hamburg-Nord	341	0	32	105	23	416	917
Wandsbek	72	3	25	172	62	217	551
Bergedorf	37	6	124	85	32	13	297
Harburg	118	0	66	343	22	518	1.067
Gesamt:	1.008	16	281	1.377	370	2.402	5.454
Prozentanteil:	18,48	0,29	5,15	25,25	6,78	44,04	

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

Frage 7: Intensität der Betreuung (nur die unter 6.1.5 genannten Fälle)

Bezirk	Durchschnittliche, monatliche Stundenanzahl je Fall im Projekt							
	Bis zu 10 Stunden:		10 Stunden bis zu 20 Stunden:		20 Stunden bis zu 40 Stunden:		40 Stunden und mehr:	
	Anzahl Fälle mit einer Verweildauer bis 6 Monate	Anzahl Fälle mit einer Verweildauer von 6 Monaten und länger	Anzahl Fälle mit einer Verweildauer bis 6 Monate	Anzahl Fälle mit einer Verweildauer von 6 Monaten und länger	Anzahl Fälle mit einer Verweildauer bis 6 Monate	Anzahl Fälle mit einer Verweildauer von 6 Monaten und länger	Anzahl Fälle mit einer Verweildauer bis 6 Monate	Anzahl Fälle mit einer Verweildauer von 6 Monaten und länger
Hamburg-Mitte	188	354	15	4	2	16	1	48
Altona	35	5	22	32		0	0	11
Eimsbüttel	4	3	3	2		0	10	0
Hamburg-Nord	5	3	1	1		0	5	8
Wandsbek	40	56	31	15	1	5	2	4
Bergedorf	9	7	8	1		7	0	0
Harburg	3	5	8	1		0	5	1
Gesamt:	284	433	88	56	42	28	23	72
Prozentanteil:	27,68	42,20	8,58	5,46	4,09	2,73	2,24	7,02
Zusammengefasst:	717		144		70		95	
Prozentanteil:	69,88		14,04		6,82		9,26	

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

Frage 8: Beendigung der Hilfe (nur die unter 6.1.5 genannten Fälle)

Bezirk	eilvernehmlich beendet:		Abbruch, einseitig durch das Projekt in Abstimmung mit dem ASD:		Abbruch, einseitig durch die Nutzer:		Zeilensumme:	Anteil in Prozent:
	Anzahl	Anteil %	Anzahl	Anteil %	Anzahl	Anteil %		
Hamburg-Mitte	55	30,73	0	0,00	9	27,27	64	29,22
Altona	52	29,05	2	28,57	14	42,42	68	31,05
Eimsbüttel	14	7,82	0	0,00	0	0,00	14	6,39
Hamburg-Nord	7	3,91	0	0,00	1	3,03	8	3,65
Wandsbek	26	14,53	2	28,57	3	9,09	31	14,16
Bergedorf	18	10,06	0	0,00	4	12,12	22	10,05
Harburg	7	3,91	3	42,86	2	6,06	12	5,48
Gesamt:	179		7		33		219	
Prozentanteil:	81,74		3,20		15,07			
Beendet/Abbrüche:	179		40					
Prozentanteil:	81,74		18,26					

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

Berichtsjahr: 2004

Frage 9: Ehrenamtliche Tätigkeit

Bezirk	Anzahl Personen, die als ehrenamtl. Mitarbeiterinnen/ Mitarbeiter tätig waren:	Anzahl der Nennungen für die Funktionen der ehrenamtlichen Tätigkeit:							
		keine:	Leitung:	Organi- sation:	Gruppen- leitung:	Aktionsvor- bereitung:	einbezogen/b eteiligt an einzelfall- bezogenen Hilfen:	beteiligt an Bearbeitung akuter Krisen- situationen:	andere:
Hamburg-Mitte	56	2	1	2	1	2	0	0	1
Altona	2	6	0	1	0	1	0	0	0
Eimsbüttel	35	1	0	0	1	2	1	2	0
Hamburg-Nord	46	4	0	2	2	2	0	0	2
Wandsbek	7	7	0	0	1	2	1	0	3
Bergedorf	6	3	0	0	1	0	2	0	0
Harburg	14	5	0	1	1	1	0	0	0
Gesamt:	166	28	1	6	7	10	4	2	6
Prozentanteil:		43,75	1,56	9,38	10,94	15,63	6,25	3,13	9,38

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

(Fragen wurden von den Jugendämtern der Bezirke beantwortet.)

Berichtsjahr: 2004

A: Einzelhilfen

Bezirk	Bestand zu Beginn des Berichtszeitraumes	Summe erstmaliger Vermittlungen im Berichtszeitraum:	Summe erneuter Vermittlungen im Berichtszeitraum	Zeilensumme
Hamburg-Mitte	60	58	10	128
Altona	65	71	7	143
Eimsbüttel	6	11	0	17
Hamburg-Nord	13	10	0	23
Wandsbek	26	39	0	65
Bergedorf	14	22	1	37
Harburg	19	15	0	34
Gesamt:	203	226	18	447
Prozentanteile:	45,41	50,56	4,03	
Prozentanteil erstmalig/erneut:		92,62	7,38	

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

(Fragen wurden von den Jugendämtern der Bezirke beantwortet.)

Berichtsjahr: 2004

B: Altersgruppierung

Bezirk	0 bis unter 3 Jahre	3 bis unter 6 Jahre	6 bis unter 14 Jahre	14 bis unter 18 Jahre:		18 bis unter 21 Jahre:		21 Jahre und älter:		Zeile ohne Erziehungs- personen	Zeile nur Erziehungs- personen
				Gesamt	davon Erziehungs- personen	Gesamt	davon Erziehungs- personen	Gesamt	davon Erziehungs- personen		
Hamburg-Mitte	12	8	41	13	0	9	0	24	2	107	2
Altona	32	25	53	13	6	15	14	22	49	160	69
Eimsbüttel	7	7	3	4	0	4	2	11	11	36	13
Hamburg-Nord	2	3	12	2	2	0	0	3	3	22	5
Wandsbek	18	11	18	19	5	5	4	28	28	99	37
Bergedorf	3	8	10	10	0	2	0	19	12	52	12
Harburg	3	3	13	6	0	0	0	5	5	30	5
Gesamt:	77	65	150	67	13	35	20	112	110	506	143
Prozentvert. o. Erz.Pers.:	15,22	12,85	29,64	13,24		6,92		22,13			
Prozentverteilung Erziehungspersonen:					9,09		13,99		76,92		

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

(Fragen wurden von den Jugendämtern der Bezirke beantwortet.)

Berichtsjahr: 2004**C: Alternativen zu HzE**

Bezirk	Summe der Vermittlungen, in denen alternativ zur verbindlichen Einzelhilfe im Projekt, eine ambulante HzE hätte bewilligt werden müssen:	Prozentualer Anteil des Bezirks an Gesamt (197):
Hamburg-Mitte	41	20,81
Altona	73	37,06
Eimsbüttel	17	8,63
Hamburg-Nord	6	3,05
Wandsbek	35	17,77
Bergedorf	15	7,61
Harburg	10	5,08
Gesamt:	197	

Berichtswesen gem. GR J 12/03 "Sozialräumliche Angebotsentwicklung"

(Fragen wurden von den Jugendämtern der Bezirke beantwortet.)

Berichtsjahr: 2004

D: Anschlußmaßnahmen

Bezirk	Summe der beendeten verbindlichen Einzelhilfen ohne Weiterempfehlung an andere Träger/Projekte bzw. Integration in infrastrukturelle Angebote:	Summe der beendeten verbindlichen Einzelhilfen mit Weiterempfehlung an andere Träger/Projekte bzw. Integration in infrastrukturelle Angebote:	Summe der beendeten verbindlichen Einzelhilfen, bei denen anschließend eine förmliche HzE gem. §§ 25, 35a, 41... bewilligt wurde:	Zeilensumme
Hamburg-Mitte	21	24	8	53
Altona	16	30	18	64
Eimsbüttel	3	8	4	15
Hamburg-Nord	0	2	4	6
Wandsbek	20	5	9	34
Bergedorf	7	3	7	17
Harburg	5	3	3	11
Gesamt:	72	75	53	200
Prozentanteile:	36,00	37,50	26,50	

Bezirkliches Berichtswesen zur sozialräumlichen Angebotsentwicklung

**Berichte über das Arbeitsjahr 2004
(ab 1.7.2004)**

Stand: 29. März 2005

FS 213

**Bezirklicher Berichtsbogen „Sozialräumliche Angebotsentwicklung“
gemäß GR J 12/03 v. 5.8.2003
Berichtsjahr: 2004**

Veränderungen im Berichtsjahr

1.1. Veränderungen bezüglich der Anzahl der sozialräumlichen Projekte

1.1.1. Eingestellte Sozialräumliche Projekte

- Es wurden keine sozialräumlichen Projekte eingestellt.

1.1.2. Neue sozialräumliche Projekte

- Es wurden keine neuen sozialräumlichen Projekte geschaffen.

*1.2. Veränderungen bezüglich der Angebote in den sozialräumlichen Projekten
(mehrere
Felder vorsehen)*

1.2.1. Eingestellte Angebote

- Das Angebot der Babypension (im Rahmen des Hammer Netzwerks) wurde nur selten abgefragt und deshalb eingestellt.

1.2.2. Neue Angebote

- Statt des Angebotes Babypension wurde auf Wunsch des ASD (im Rahmen des Hammer Netzwerks) ein Mädchencliquenprojekt im Stadtteil Veddel geschaffen.

1.2.3. Gründe für die Angebotsveränderungen

- Die Bedarfsanmeldungen durch den ASD waren handlungsleitend.

2. Weitere Entwicklungen im Berichtsjahr

2.1. Einschätzung zu den bezirklichen Ergebnissen hinsichtlich der Entwicklung sozialräumlicher Angebotsstrukturen

2.1.1. Welche Organisationsformen wurden geschaffen, um Sozialraumorientierung umzusetzen?¹

- Alle Projekte sind grundsätzlich Verbundprojekte mit Trägern aus den unterschiedlichen Bereichen der Jugendhilfe. Dazu kommen regelhaft Träger aus dem Bereich Schule/Rebus. In projektbezogenen Gremien wird die Zusammenarbeit dieser Träger koordiniert und findet eine Abstimmung mit der bezirklichen ASD-Abteilung statt. In den Projekten gibt es unterschiedliche Intensitäten in der Zusammenarbeit zwischen den einzelnen Institutionen. Das Jugendamt legt besonderen Wert auf die Zusammenarbeit zwischen den Projekten und dem ASD. An den Daten aus dem Berichtswesen zeigt sich, dass diese Zusammenarbeit noch sehr unterschiedlich entwickelt ist. Zwei Projekte, das Hammer Netzwerk (57,94 %) und time for kids (26,67%) beziehen die Hälfte bzw. ein Viertel ihrer Zugänge über den ASD. Bei Mut Mümmelmannsberg sind es etwa 10 % (9,68%). Zukunft Sonnenland (3,1%) und KOOP (1,43%) erreichen diese Werte nicht. Bei ihnen hat der Zugang ohne Vermittlung den höchsten Anteil.

¹ Welche Gremien gibt es, in denen sozialräumliche Angebotsentwicklung voran gebracht wird ? Gibt es Sozialraumteams, regionale Gremien der Weiterentwicklung der Jugendhilfe. Gibt es Sozialraumbudgets? In Bezug auf welche Angebote oder Leistungen? Wurde ein regionaler Versorgungsvertrag abgeschlossen? In welchen Gremien sind die Projekte vertreten bzw. wirken sie mit?

2.2. Einschätzung zu den bezirklichen Ergebnissen hinsichtlich der konzeptionellen Leitlinien und der Gesamtbewertung sozialräumlicher Angebotsentwicklung (gemäß Senatsdrucksache 2203/0913 bzw. GR 12/03)

- In allen fünf SAE-Projekten in Mitte gilt eine generelle verbindliche Kooperation mit den jeweiligen ASD-Dienststellen. Diese sind entweder in den jeweiligen Zweckbeschreibungen oder in separaten Kooperationsvereinbarungen schriftlich fixiert. Sie beinhalten sowohl das Vermittlungs- und Rückmeldeprocedere als auch Zielzahlen/Prozentanteile für die Vermittlung von ASD-Klientel in die einzelnen Angebote der Projekte.
- Nach nunmehr einem Jahr Laufzeit der Projekte erweisen sich die Vereinbarungen als durchweg praktikabel. Eine Anzahl von über 100 vermittelten Personen aus dem ASD in die Projekte wird hier als positiv eingeschätzt.
- Über die ASD-Verbindlichkeit hinaus haben die einzelnen Projekte je nach regionaler Aushandlung unterschiedlich verdichtete Vereinbarungen mit weiteren Kooperationspartnern, Dies gilt insbesondere für Schulen und Einrichtungen der offenen Kinder –und Jugendarbeit.
- Zusammenfassend kann festgestellt werden. Die Kernpartner der Projekte sind:
 - die Projektträger (in 4 Fällen HzE-Träger)
 - der ASD (in allen Projekten als verbindlicher Partner mit schriftlichen Vereinbarungen und regelhaften Treffen)
 - Schulen und Einrichtungen der Kinder –und Jugendarbeit (als verbindliche Partner und Angebotsorte)
 - Alle anderen Instanzen sind partiell und in der Regel in Einzelfällen involviert.
 - In einzelnen Projekten sollte die Zusammenarbeit mit dem ASD und den Schulen vor Ort noch intensiviert werden (siehe 2.1.1).

2.2.1. Kooperation mit Schulen/REBUS

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?²

- Kooperationen mit Schulen/REBUS findet auf drei Ebenen statt.
 - Zwischen Schule/REBUS , SAE-Verbund und Jugendhilfe allgemein finden Fachtagungen statt.
 - Schule/REBUS ist verbindlicher Kooperationspartner in regelmäßig stattfindenden Steuergremien.
 - Angebote der SAE-Projekte sind in Schulen verortet.
- Generell lässt sich sagen, das die Verortung eines Angebotes in der Schule in besonderer Weise zum Gelingen eines Projektes beiträgt. Dies ist in 2 Projekten der Fall. Dies ist gleichsam auch der Wunsch vieler Schulen. Der Schwerpunkt liegt dabei auf Betreuung sogenannter „schwieriger Schüler“.
- Anhand der Zugänge lässt sich feststellen, dass bei den Projekten Mut Mümmelmannsberg (72,04% Zugänge durch Schulen) und time for kids (13,33% Zugänge durch Schulen und 10% Zugang durch Rebus) die Zusammenarbeit in diesem Bereich am besten entwickelt ist. Auch bei KOOP gibt es eine entwickelte Zusammenarbeit mit den Schulen (9, 11% der

² Gibt es Vereinbarungen zur Zusammenarbeit? Wurden Anlässe der Zusammenarbeit in gegenseitiger Abstimmung definiert? Werden die getroffenen Vereinbarungen von beiden Seiten praktiziert? In welchen Bereichen wünschen die Schulen Unterstützung durch die Projekte und umgekehrt?

Zugänge). Bei Zukunft Sonnenland ist die Zusammenarbeit mit Schulen und Rebus (soweit sie sich an den Zugängen ablesen lässt) eher noch entwicklungsfähig.

2.2.2. Kooperation mit Einrichtungen der Kindertagesbetreuung

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

- Die regelhafte Kooperation mit KTH's ist generell nicht so stark ausgebaut, wie die zu den Schulen. Die relativ geringe Zahl der Zugänge durch KTH belegt dies. Dies mag zum einen daran liegen, dass das „Konfliktpotential“ in den Altersklassen über 6 Jahren ansteigt. Zum anderen steht die Kooperation Schule-Jugendhilfe aktuell stärker im Focus. Generell sind die KTH's im Einzugsgebiet der Projekte gleichwohl über die entsprechenden Angebote informiert.
- Nur beim Hammer Familiennetzwerk (3,97% der Zugänge) und bei KOOP (0,36% der Zugänge) gibt es in kleinerem Rahmen eine anhand der Zugänge ablesbare Zusammenarbeit mit Kindertagesheimen.

2.2.3. Kooperation mit Einrichtungen beruflicher

Orientierung/Ausbildung/Arbeitsverwaltung

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

- Instanzen der Arbeitsverwaltung waren in 2004 bisher nicht regelhaft in eine Kooperation eingebunden. Kooperationen fanden bisher mit entsprechenden Projekten: „Jugend und Arbeit“ in Einrichtungen der offenen Kinder- und Jugendarbeit statt.
- Es steht zu Erwarten, dass im Zuge der Harzt IV –Regelung im Handlungsfeld Jugend und Beschäftigung eine stärkere Kooperation mit den jeweiligen Kontingenträgern für das U-25 Klientel erfolgt.

2.2.4. Kooperation mit Einrichtungen der offenen Kinder- und Jugendarbeit

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

- An allen Projekten sind Einrichtungen der offenen Kinder- und Jugendarbeit beteiligt. Es werden nicht nur teilweise die Räumlichkeiten der Jugendarbeit genutzt, sondern inzwischen ist es in den Projekten zu einem intensiven auch einzelfallbezogenem Austausch zwischen Mitarbeitern aus beiden Arbeitsfeldern gekommen.

2.2.5. Kooperation mit Einrichtungen der Familienförderung

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

- Eine direkte Kooperation mit Elternschulen fand in 2004 nur in einem Projekt statt.(Koop)

2.2.6. Kooperation mit Einrichtungen der Gesundheitshilfe

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

- Kooperationen mit Einrichtungen der Gesundheitshilfe ergeben sich, wenn – dann, aus Einzelfallbetreuungen in Handlungsfeld Familienförderung (0-6 Jahre) . Eine strukturelle Verankerung in Form regelhafter Treffen gibt es nicht.

2.2.7. Kooperation (einzelfallbezogene und einzelfallunabhängige) mit Ehrenamtlichen/semiprofessionellen Kräften im Sozialraum

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

- Nur bei einem Teil der Projekte sind ehrenamtliche Mitarbeiter in die Arbeit einbezogen: Bei KOOP (42), bei Zukunft Sonnenland (11) und Hammer Familiennetzwerk (3 Ehrenamtliche). Die hohe Zahl der involvierten Ehrenamtlichen bei Koop kommen aus dem Handlungsfeld Sport, welches von dem kooperierenden Partner SC Sternschanze betrieben wird. Es handelt sich dabei um die ehrenamtlichen tätigen Mitglieder des Sportvereins. Grundsätzlich erscheint der Einsatz von Ehrenamtlichen dort zu gelingen, wo eine Kultur der Ehrenamtlichkeit herrscht, wie es im Sport/Sportverein der Fall ist.
- Voraussetzung für das Gelingen des Einsatzes von Ehrenamtlichen ist eine angemessene Betreuung und der gesteuerte Einsatz von Ehrenamtlichen. Es bleibt immer ein Versuch, potentielle Ehrenamtliche behutsam an die Projekte und Träger heranzuführen, etwa durch die Mithilfe bei Veranstaltungen und Festen oder durch die Fertigung und Bereitstellung von Materialien, die den Projekten zur Verfügung gestellt werden.

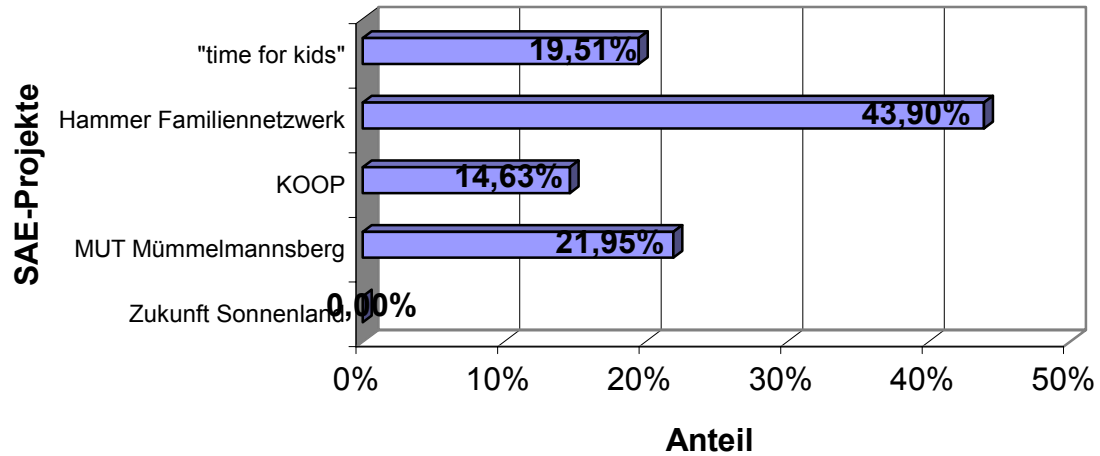
2.2.8. Erfahrungen mit niedrigschwelligen Zugängen in die Projekte

Welche gibt es, haben sie sich bewährt? Warum?³

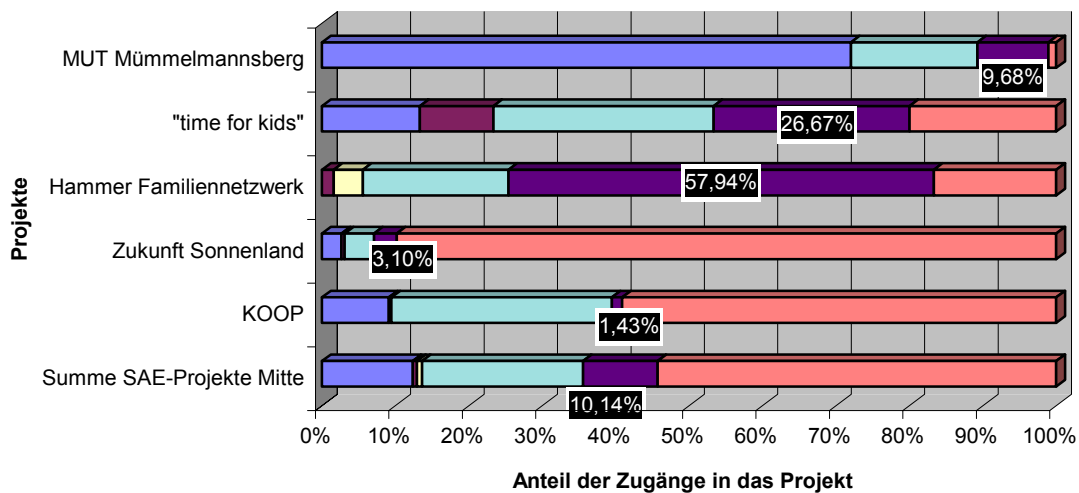
- Wenn man im Berichtswesen die Zugänge ohne Vermittlung als besonders niedrigschwellig definieren würde, wären die Projekte Sonnenland (89,82% aller Zugänge) und KOOP (59,11 %) als besonders niedrigschwellig einzustufen. Dies allein kann jedoch nicht als Erfolgskriterium genannt werden. Wenn das Ziel, Hilfen zur Erziehung zu vermeiden, ein entscheidendes Erfolgskriterium ist, kommt man zu einem anderen Ergebnis: Nach Darstellung der ASD-Abteilungen im Jugendamt wurden durch die Projekte insgesamt 41 Hilfen zur Erziehung vermieden. Den größten Anteil daran hatte das Hammer Familiennetzwerk (43,9 %), gefolgt von Mut Mümmelmannsberg (21,95 %), time for kids (19,51 %) und KOOP 14,63 %. Beim Projekt Zukunft Sonnenland konnte vom ASD nicht festgestellt werden, dass durch dies Projekt eine Hilfe zur Erziehung vermieden wurde. Es scheint einen Zusammenhang zu geben zwischen intensiver Zusammenarbeit eines Projektes mit dem ASD und den Schulen/Rebus und seiner Erfolgsquote bei der Vermeidung von Hilfen zur Erziehung. Niedrigschwelligkeit scheint für den Erfolg eines Projektes ein eher nachrangiges Kriterium zu sein.

³ Werden z.B. Adressaten erreicht, die sonst wenig Zugang zu Angeboten der Jugendhilfe haben? Werden Probleme in einem Stadium bekannt, in denen weiteren Eskalationen vor gebeugt werden kann?

Anteil der einzelnen Projekte an allen 41 Vermittlungen des ASD, in denen in 2004 nach Einschätzung des ASD eine ambulante HzE vermieden wurde

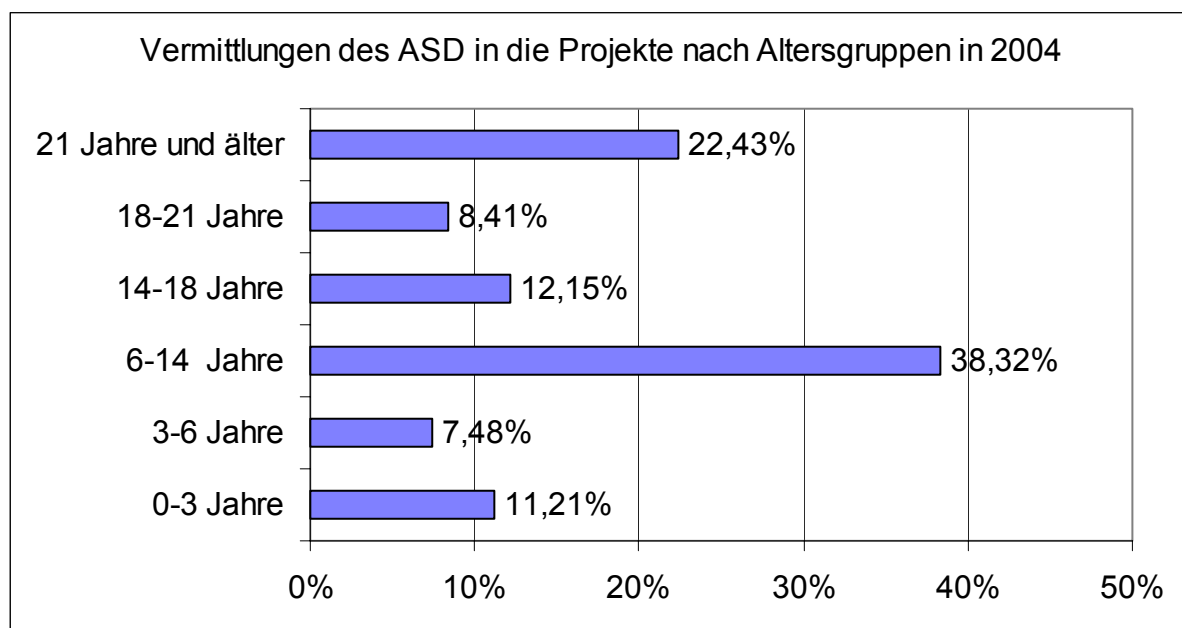


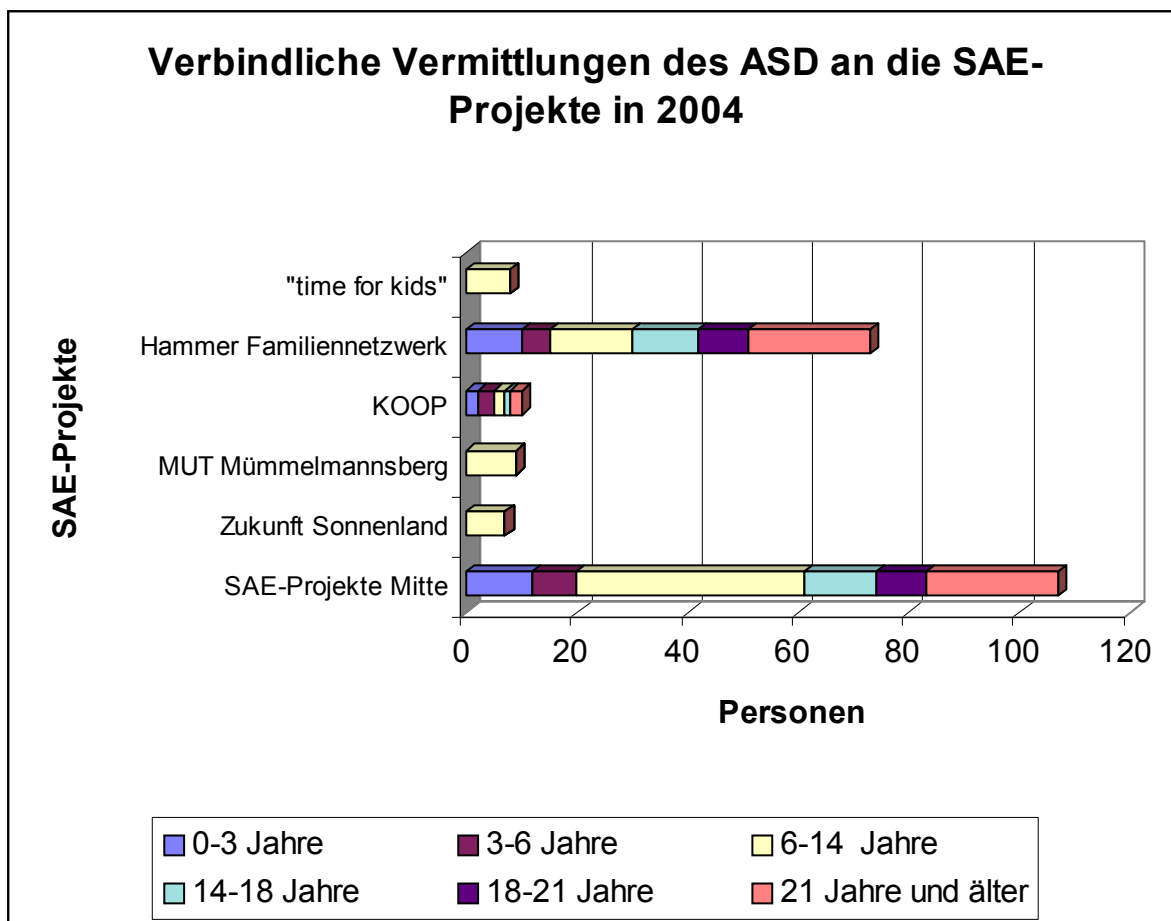
**Zugänge in die SAE-Projekte im Berichtsjahr 2004
(mit Prozentanteil für ASD-Vermittlung)**



- Zugang in das Projekt durch Schulen
- Zugang in das Projekt durch REBUS
- Zugang in das Projekt durch KTH
- Zugang in das Projekt durch Hinweise anderer Institutionen
- Zugang in das Projekt durch verbindliche Vermittlung des ASD
- Zugang in das Projekt ohne Vermittlung

- Wenn man den niedrigschwelligen Zugängen die höherschwelligen Vermittlungen durch den ASD in die SAE-Projekte gegenüberstellt, stehen zwei Altersgruppen im Vordergrund, die über 21jährigen mit 22,43 % und die 6 bis 14 jährigen als Hauptzielgruppe mit 38,32 %. Bei den über 21 jährigen handelt es sich ausschließlich um Nutzer des Hammer Familiennetzwerkes (22 Personen). Das Hammer Familiennetzwerk wird nach Zuweisung durch den ASD von Kindern, Jugendlichen und jungen Erwachsenen aller Altersgruppen genutzt. Das ist in den anderen Projekten anders: Mut Mümmelmannsberg, time for kids und Zukunft Sonnenland betreuen nach Vermittlung durch den ASD fast ausschließlich Kinder der Altersgruppe 6 bis 14 Jahre. Bei KOOP verteilt sich die geringe Zahl der Vermittlungen durch den ASD über alle Altersgruppen.





2.2.9. Erfahrungen mit Selbsthilfe

Welchen Voraussetzungen müssen gegeben sein, um Ansätze der Hilfe zur Selbsthilfe aufbauen zu können? Welche Voraussetzungen müssen gegeben sein, um diese Ansätze dauerhaft aufrecht erhalten zu können?

- Grundsätzlich lassen sich zwei Aspekte nennen, die Voraussetzung für das Prinzip Hilfe zur Selbsthilfe sind. Zum einen ist dies eine angemessene Befristung von professioneller Hilfe, um überhaupt Gelegenheit zur Selbsthilfe zuzulassen. Insofern erscheint der Grad der Durchlässigkeit von Klientel, also die Anzahl von Beendigungen und Neuaufnahmen in den Projekten – insbesondere in den Einzelfallhilfen – als ein rechnerischer Indikator für das Wirken von Selbsthilfe. Zum anderen erweist sich die Zusammenfassung von Einzelfallhilfen und die Anbindungen in Gruppenangebote/Gemeinschaftsaktionen als geeignet, um Selbsthilfekräfte zum Tragen kommen zu lassen. Diese Verbindung von Einzelfallhilfe und Gruppenangeboten gelingt in den verschiedenen Netzwerken durchaus.

2.2.10. Beteiligung?

Welche Formen gibt es? Welche Voraussetzungen sind notwendig für gelingende Ansätze der Beteiligung?

- In den Projekten gibt es keine standardisierten Beteiligungsformen im Sinne von Gremien oder Verfahren. Beteiligung der Nutzer der Angebote findet im Alltag statt.

2.2.11. Gesamtbewertung der Entwicklung der sozialräumlichen Projekte
Stehen Nutzerzahlen, die Anzahl durchgeführter verbindlicher Einzelhilfen, Öffnungszeiten etc. im angemessenen Verhältnis zu den eingesetzten Ressourcen? Welche vorrangigen Entwicklungsaufgaben sehen Sie (in einzelnen Projekten – insgesamt)?

- Wenn man nur die nach dem Berichtswesen in Mitte möglicherweise eingesparten 41 ambulanten Hilfen zur Erziehung mit jährlich jeweils 10.000 € berechnet, käme man auf einen Betrag von 410.000 €. Dabei bliebe die weitere präventive Wirkung der Projekte im Vorfeld von Hilfen zur Erziehung unberücksichtigt. Es bleibt also nach wie vor schwierig, mit rechnerischen Größen die Wirkung der Projekte, die außerdem noch recht unterschiedlich zu sein scheint, zu beschreiben.
- Eine Entwicklungsaufgabe in den Projekten besteht darin, einen Wechsel bei den Nutzern zu ermöglichen. Langfristige Bindungen an das Projekt entsprechen nicht dem Ziel der Hilfe zur Selbsthilfe. Die Durchlässigkeit innerhalb des Projektes sollte ein Ziel bei der weiteren Projektentwicklung sein. Wenn man den Anteil der einvernehmlich beendeten Hilfen an allen Projektnutzern berechnet, zeigt sich, dass das Hammer Familiennetzwerk (12,5 %) und time for kids (10 %) die Projekte sind, bei denen eine solche Durchlässigkeit funktioniert. KOOP (3,47%) und Mut Mümmelmannsberg (2,15%) haben nur eine geringe Durchlässigkeit. Beim Projekt Zukunft Sonnenland wurde keine Hilfe einvernehmlich beendet.

3. Aspekte des Bezirks in Bezug auf mittel- und langfristig absehbare Entwicklungen/Risiken für den Haushalt

3.1. *Hinweise auf technische, organisatorische, fachliche und sonstige Entwicklungen, die potenziell Einfluss haben auf die Aufgabenerledigung*

- Entscheidend für das Gelingen der Projekte ist eine gute einzelfallbezogene Kommunikation zwischen dem Projekt, dem ASD und Schulen/Rebus.

3.2. *Hinweise auf Veränderungen/ /Neustrukturierungen/Aufgabenkritik in Leistungsbereichen innerhalb und außerhalb der Jugendhilfe, die potenziell Einfluss haben auf das Fallaufkommen an Hilfen zur Erziehung*

- Die sozialräumliche Erprobungsphase in Teilbereichen des Bezirkes mit dem ASD und Trägern aus dem Bereich der ambulanten Hilfen zur Erziehung (unter ihnen auch Träger von SAE-Projekten) könnte (unter Begleitung des ISA-Münster) zu einer Stärkung der Zusammenarbeit zwischen allen Beteiligten führen, die auch der Arbeit der SAE-Projekte zugute kommt.
- Für das Projekt Time for Kids wäre es aus Sicht der MultiplikatorInnen sinnvoll, ein zusätzliches Projektmodul für Kinder und Jugendliche im Alter von ca. 12-15 Jahren zur Unterstützung der Ablösephase einzurichten. Unter Beachtung der Durchfinanzierung sämtlicher Projekte bei bereits gegenüber 2004 abgesenktem Mittelansatz ist diese wünschenswerte verbesserte Ausstattung jedoch nicht realisierbar.

3.3. Hinweise auf die Berücksichtigung von Senatsaufträgen und Bürgerschaftlichen Ersuchen

- Die Globalrichtlinie GR J 12/2003 vom 5.8.2003, Sozialräumliche Angebotsentwicklung wird bei der Aufgabenstellung und Entwicklung in den Projekten berücksichtigt.

3.4. Darstellung der Prioritätensetzung im Bezirk

- Entscheidenden Einfluss auf das Gelingen der SAE-Projekte und der Weiterentwicklung der Jugendhilfe hat aus hiesiger Sicht
 - die örtliche Verankerung von Projekten ,die im wesentlichen von HzE-Trägern betrieben werden, in bestehende Einrichtungen der offenen Jugend –und Familienhilfe (HdJ/SPH/ES) und Schulen/KTH
 - das Vorhalten von Gruppenangeboten, Kursen, Gemeinschaftsaktionen in die Einzelfälle orientiert und integriert werden.
- Für den bezirklichen ASD liegt die Priorität darauf, mit den Angeboten der SAE-Projekte im Bereich Familienförderung Hilfen zur Erziehung möglichst nicht einrichten zu müssen oder sie in ihrer Anzahl zu mindern.
- Mit den Projekten werden immer wieder Adressaten erreicht, die sonst den Angeboten der Jugendhilfe eher fern stehen und teilweise dem Jugendamt trotz erheblicher Probleme zuvor nicht bekannt waren.

Martin Werner



Freie und Hansestadt Hamburg
Bezirksamt Altona
Jugend- Gesundheits- und Umweltdezernat

Bezirksamt Altona, 22758 Hamburg

Behörde für Soziales und Familie

Amt FS

z.Hd. Herrn Dr. Hammer

D 4 – JHP

Sitz: Rathaus Altona
Platz der Republik 1
22758 Hamburg-Altona
Telefon 040 – 4 28 11 20 61
Telefax 040 – 4 28 11 26 36

Ansprechpartnerin: Frau Geng
Zimmer 107

Jugendhilfe-und Sozialplanung
Hamburg, den 10.02.2005

Betreff:

Bezirklicher Berichtsbogen „Sozialräumliche Angebotsentwicklung“ gemäß Globalrichtlinie GR J 12/03 / Narrativer Teil des Berichtswesens

Sehr geehrter Herr Dr. Hammer,

zu unseren Ausführungen bezüglich des Berichtswesens „Sozialräumliche Angebotsentwicklung“, möchten wir darauf hinweisen, dass diese ausschließlich eine erste Einschätzung zur Entwicklung der sozialräumlichen Angebotsstruktur darstellt. Die Maßnahmen in den Projekten haben zum Teil erst eine Laufzeit von einigen Monaten und können vor diesem Hintergrund nicht abschließend bewertet werden.

Im Einzelnen:

Veränderungen im Berichtsjahr

1.1. Veränderungen bezüglich der Anzahl der sozialräumlichen Projekte

Es gab keine Veränderungen im Berichtsjahr.

1.1.1. Eingestellte sozialräumliche Projekte

Es wurden keine Projekte eingestellt.

1.1.2. Neue Angebote

Es wurden in 2004 zwei neue Angebote eingerichtet:

- a) Integration von verhaltensauffälligen Kindern auf dem Bauspielplatz Ottensen.
Träger: Spielplatzinitiative Ottensen und Großstadtmission.
- b) Horizont – Tour / Altona-Altstadt / Schulklassenprojekt / Träger: Pro-Paula.
- c) Baby-Bedenkzeit / Altona/ Altstadt / Träger: Pro-Paula.

1.2.3. Gründe der Angebotsveränderung

Keine

2. Weitere Entwicklungen im Berichtsjahr

2.1. Einschätzungen zu den bezirklichen Ergebnissen hinsichtlich der Entwicklung sozial-räumlicher Angebotsstrukturen

2.1.1. Welche Organisationsformen wurden geschaffen, um Sozialraumorientierung umzusetzen?

Region I:

Planungsräume:

Altona- Altstadt

Altona-Nord

Ottensen

Bahrenfeld

Groß Flottbek/Othmarschen

Vier Sozialraumteams haben sich in den Planungsräumen: Altona – Altstadt (2), Altona – Nord und Bahrenfeld gegründet.

Die Organisationsform in den Projekten stellt sich wie folgt dar:



Jedes Projekt hat eine Lenkungsgruppe, die für die Planung der Angebotsstruktur, der Organisation und für Entscheidungen im Gesamtprojekt zuständig ist. Eine Geschäftsordnung regelt alle Zuständigkeiten. Die Finanzmittel aus der Rahmenzuweisung SAE/Schnittstellenprojekte werden der Lenkungsgruppe zur Verfügung gestellt. Teilnehmer: (beispielhaft) Regionalleitung, ASD-L, KJ-L, Geschäftsführung/Leitung der Freien Träger und Koordinatorin des Projektes.

Das Sozialraumteam ist für die kleinräumige Planung zuständig. Es hat sich aus den anfänglichen Bausteinen der Projekte (Pro-Paula für A-Altstadt oder EKKE für A-Nord) gebildet. Das Sozialraumteam entwickelt die speziellen Angebote/Bausteine für den Sozialraum. Alle Vorschläge gehen zur Abstimmung in die Lenkungsgruppe.

Teilnehmer(beispielhaft): ASD, Träger der Jugendhilfe, offene Kinder und Jugendarbeit / Jugendsozialarbeit, Elternschule, Straßensozialarbeit.

Die Angebotsgruppe setzt sich mit der Weiterentwicklung und der direkten Umsetzung der Angebote für den Sozialraum auseinander.

Die Fallkonferenzgruppe ist zuständig für die Fälle, die vom ASD eingegeben werden. Aus datenschutzrechtlichen Gründen sind die Einzelfälle des ASD in der Fallkonferenzgruppe zu behandeln.

Region II

Planungsräume:

Lurup

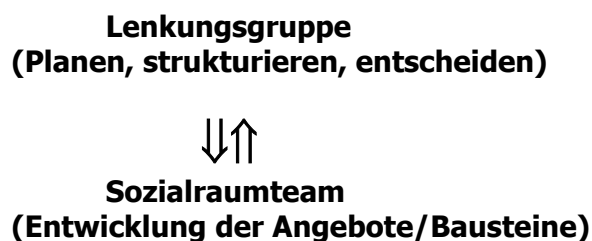
Osdorf

Nienstedten/Blankenese/Iserbrook

Rissen/Sülldorf

Derzeit haben sich 2 Sozialraumteams in den Planungsräumen Osdorf und Lurup gegründet.

Die Organisationsform in den Projekten stellt sich wie folgt dar:



Jedes Projekt hat eine Lenkungsgruppe, die für die Planung der Angebotsstruktur, der Organisation und für Entscheidungen im Gesamtprojekt zuständig ist. Eine Geschäftsordnung regelt alle Zuständigkeiten. Die Finanzmittel aus der Rahmenzuweisung SAE/Schnittstellenprojekte werden der Lenkungsgruppe zur Verfügung gestellt. Teilnehmer(beispielhaft): Regionalleitung, ASD-L, KJ-L, Geschäftsführung/Leitung der Freien Träger und Koordinatorin des Projektes.

Das Sozialraumteam ist für die kleinräumige Planung zuständig; es hat sich aus den anfänglichen Bausteinen der Projekte (GIB 15 für den Osorfer Born oder REALÜ für Lurup) gebildet. Das Sozialraumteam entwickelt die speziellen Angebote/Bausteine für den Sozialraum. Alle Vorschläge gehen zur Abstimmung in die Lenkungsgruppe.

Teilnehmer:(beispielhaft): ASD, Träger der Jugendhilfe, offene Kinder und Jugendarbeit / Jugendsozialarbeit, Elternschule, Straßensozialarbeit.

2.2. Einschätzung zu den bezirklichen Ergebnissen hinsichtlich der konzeptionellen Leitlinien und der Gesamtbewertung sozialräumlicher Angebotsentwicklung (gemäß Senatsdrucksache 2203/0313 bzw. GR 12/03)

2.2.1. – 2.2.6. Kooperation mit Einrichtungen

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation beigetragen?

Die Voraussetzungen einer gelingenden Kooperation war die Bereitschaft der vor Ort tätigen Träger, dieses Netzwerk zu gestalten und verantwortlich mitzuwirken. In diversen Veranstaltungen im Sozialraum und unter Federführung des Jugendamtes wurden Vereinbarungen zur Zusammenarbeit definiert und festgeschrieben (Geschäftsordnung). Die getroffenen Vereinbarungen sind nicht einseitig dargelegt, sondern werden von den Einrichtungen und dem Amt im Konsens umgesetzt. Diese Aussagen beziehen sich grundsätzlich auf die unter 2.2.1. – 2.2.6. benannten Einrichtungen.

In der Region II sind die Schulen als neue „Vertragspartner“ in 2005 dazu gekommen. Vor diesem Hintergrund kann noch keine Einschätzung zur besonderen Unterstützung der Schulen gegeben werden.

In der Region I sind die Schulen aufgrund der bestehenden Einbindung in die Stadtteilkonferenz und dem Inikreis - aus denen sich zum Teil nunmehr die Sozialraumteams gegründet haben - von Beginn an dabei. Nach ersten Aussagen der Schulen sind sie insbesondere an einer Kooperation zwischen Jugendhilfeangeboten und Elternberatung interessiert.

2.2.7. Kooperation (einzelfallbezogene und einzelfallunabhängige) mit Ehrenamtlichen/semiprofessionellen Kräften im Sozialraum.

Welche Voraussetzungen haben zur gelingenden Kooperation beigetragen? Warum?

Grundsätzlich werden zur Betreuung und Beratung in den pädagogischen Angeboten keine ehrenamtlichen Kräfte eingesetzt. In den freizeitorientierten Angeboten (z.B. REALÜ-Sport/Sporthütte) sind ehrenamtliche Kräfte (z.B. Jugendliche/Jungerwachsene) eingesetzt, die aber einen hohen Betreuungs- und Fortbildungsaufwand für sich beanspruchen, um die Aufgabe leisten zu können. Diese regelmäßige Fortbildung von hauptamtlichen Mitarbeitern für Ehrenamtliche ist Grundvoraussetzung, um in den Freizeitangeboten ehrenamtlich tätig sein zu können. Aufgrund knapper personeller und finanzieller Ressourcen ist diese Zusatzaufgabe nicht immer zu leisten.

2.2.8. Erfahrungen mit niedrigschwelligen Zugängen in die Projekte

Welche gibt es? Haben Sie sich bewährt? Warum?

- **Pro-Paula (Altona-Altstadt):**
- Horizont-Tour (Schulprojekt mit einer Klasse)
- 2 Mittagstische mit Elternarbeit
- Krisenhilfe
- Baby-Bedenk-Zeit in Kooperation mit Schulen und dem KIFAZ
- **Adebar (Altona – Altstadt / St. Pauli-Süd)**
- Familien- Krisenhilfe
- Familiencafe
- Familien- Hebammenprojekt
- Begleitung minderjähriger Mütter
- **„EKKE“ in Kooperation mit dem Spielmobil (Altona-Nord):** im Einzelnen: Sprachförderung mit Familienarbeit, Einzelfallhilfe im offenen Angebot auf dem Bauspielplatz, Job und Schullaufbahnberatung
- Arbeitslosenberatung
- **Kooperation zwischen einem Bauspielplatz Bonnepark und einem HZE-Träger / GM (Bahrenfeld),** die gemeinsam einen Mittagstisch, Schularbeitshilfe und einen Müttertreff organisiert und umgesetzt haben.
- **GIB 15: Osdorf**
- Alleinerziehenden Treff
- Clearingstelle „Lebensberatung“
- Elterntreff
- Lernunterstützung für Jugendliche
- Familiengespräche (Streit zur Lösung)
- Suchtbelastete Familien
- Trennungs- und Scheidungsberatung

- **REALÜ / Lurup**
- Rat und Tat (Sozialberatung)
- Sporthüttenangebote
- Mädchenprojekt
- Müttertreff
- Versorgung und Ernährung von Schulkindern
- Gruppenarbeit mit „auffälligen Schülern“
- **Frühe Hilfen rund ums Baby im KIFAZ / Lurup**

Die Angebote in den Projekten haben sich bewährt, da sie alle einen Ort hatten, an dem sich die Zielgruppen auch schon vorher getroffen haben (s. z.B. KIFAZ). Der Standort war bekannt, man traf sich vor Ort und hatte weniger „Hemmungen“ über die „Sorgen und Probleme“ zu sprechen (andere haben vergleichbare Schwierigkeiten). Ein „ungezwungener Austausch“ war möglich. Durch die oben genannten Angebote können Eskalationen in Familien verhindert werden. Das präventive Angebot sowie der offene Austausch schafft nicht nur Hilfestellung, sondern stärkt unter anderen die Nachbarschaftshilfe und vergrößert die Bereitschaft in Selbsthilfegruppen Unterstützung zu finden und selbst zu leisten.

Vor diesem Hintergrund werden Zielgruppen erreicht, die sonst eher weniger Zugang zu Angeboten der Jugendhilfe haben.

2.2.9.Erfahrungen mit Selbsthilfe

Welche Voraussetzungen müssen gegeben sein, um Ansätze der Hilfe zur Selbsthilfe aufbauen zu können? Welche Voraussetzungen müssen gegeben sein, um diese Ansätze dauerhaft aufrecht erhalten zu können?

Um Ansätze zur Selbsthilfe aufbauen zu können, ist ein gewisses Maß an vorhandenen Eigenkräften der Zielgruppe erforderlich. Eine Familie, deren Potentiale zur Lösung ihrer Konflikte völlig erschöpft sind, deren Problembewusstsein sich eher unrealistisch zur tatsächlichen Situation darstellt, was zur Folge hat, dass das Kindeswohl gefährdet ist, ist eher ungeeignet für eine Selbsthilfegruppe, da diese nicht ausschließlich problemorientiert arbeitet.

Sind aber Eigenkräfte und Interesse nach Unterstützung zur Bewältigung der eigenen Situation vorhanden und erkennbar, muss eine - wie beispielhaft in 2.2.8.

beschriebene - Infrastruktur vorhanden sein. Eine gute Vernetzung der Angebote und der Zielgruppen, die das Angebot nutzen, ist erforderlich, damit das Selbsthilfepotential weiter ausgebaut werden kann, ohne dieses zu „verbrauchen“. Damit ist gemeint, dass Selbsthilfegruppen einen „Kümmerer“ benötigen, der die Strukturen zusammenhält und auf Absprachen achtet. Hierfür sind Ressourcen bereit zu stellen.

2.2.10.Beteiligung

Welche Formen gibt es? Welche Voraussetzungen sind erforderlich für gelingende Ansätze der Beteiligung?

Die Angebotsstruktur der Projekte sieht vor, dass die Themenauswahl zum Beispiel in der Gruppe stattfindet. Damit ist eine hohe Identität mit der Umsetzung der Gruppenarbeit verbunden. Eine wichtige Voraussetzung für gelingende Ansätze der Beteiligung.

Die gemeinsame Angebotsplanung und die damit verbundene Nachfrage: ist das Angebot den Bedürfnissen und den Erfordernissen entsprechend angenommen worden, lässt ein relativ hohes Maß an Selbstkontrolle im Hinblick auf Effektivität erkennen. Durch sogenannte aktive Befragungen ist der „Nutzer“ direkt beteiligt, kann Verantwortung übernehmen und mit „steuern“(Anreizsituation wird geschaffen).

2.2.11. Gesamtbewertung der Entwicklung der sozialräumlichen Projekte.

Stehen Nutzerzahlen, die Anzahl durchgeführter verbindlicher Einzelfallhilfen, Öffnungszeiten etc. im angemessenen Verhältnis zu den eingesetzten Ressourcen? Welche vorrangigen Entwicklungsaufgaben sehen Sie (in einzelnen Projekten- insgesamt)?

Wie schon im Vorwort erwähnt, kann aufgrund der kurzen Laufzeit der Projekte ausschließlich eine Einschätzung und keine Gesamtbewertung abgegeben werden. Um eine seriöse Gesamtbewertung abgeben zu können, ist eine Auswertung von mindestens drei Vergleichsjahren erforderlich.

Bezüglich einer ersten Einschätzung (s. Berichtswesen SAE) wird aber sehr deutlich, dass mit den zur Verfügung gestellten Mitteln eine hohe Teilnehmerzahl, auch im Bereich der Einzelfallhilfen, erreicht werden konnte.

Für die Projekte in den Regionen wird es ein vorrangiges Ziel sein, die Nachhaltigkeit der Angebote zu verstärken, ohne sie zu Regelangeboten werden zu lassen. Wichtig ist hierbei um auf kurzfristig entstandene Bedarfe in den Sozialräumen reagieren zu können, dass das bestehende Netzwerk die Angebote übernimmt (falls erforderlich) und somit Mittel freierwerden, die für weitere Zielgruppen eingesetzt werden können. Dies erfordert nicht nur ein gut funktionierendes Netzwerk, sondern auch Ressourcen, die für Overhead-Kosten eingesetzt werden. Inhaltlich hat das auch zur Konsequenz, dass eine gemeinsame „Blickrichtung“ (Standards) entwickelt wird. Hierzu wird es aus heutiger Sicht einen „Kümmerer“ geben müssen, der rechtzeitig „Signale“ gibt, wenn erkennbar ist, dass umzusteuern ist.

Darüber hinaus vertreten die Experten aus den Projekten die Meinung, dass im pädagogischen Bereich ein ausgewiesener Schwerpunkt für die Elternarbeit stattfinden sollte. Damit ist gemeint, dass zur Stabilisierung einer Familiensituation die Eltern in die Lage versetzt werden sollen, wieder mehr Verantwortung zu übernehmen und hierfür auch Hilfestellung erhalten müssen.

Ein weiterer Schwerpunkt wird die Intensivierung / Ausbau der Netzwerke in den Sozialräumen sein. Wenn das oben beschriebene Ziel erreicht werden soll, ist hierfür ein gut aufeinander abgestimmtes Netzwerk einer Angebots- und Selbsthilfestruktur erforderlich.

3. Aspekte des Bezirks in Bezug auf mittel- und langfristig absehbare Entwicklungen / Risiken für den Haushalt

3.1.- 3.3

Hinweise auf technische, organisatorische, fachliche und sonstige Entwicklungen, die potentiell Einfluss haben auf die Aufgabenerledigung.

Hinweise auf Auswirkungen innerhalb und außerhalb der Jugendhilfe und unter Berücksichtigung von Senatsaufträgen und Bürgerschaftlichen Ersuchen.

Umsteuerungsvorgaben, die Auswirkungen auf das Budget der Hilfen zur Erziehung haben, beeinträchtigen die im Ansatz als positiv eingeschätzte Etablierung der Sozialräumlichen Angebotsstruktur. Solange die Rahmenezuweisung „Weiterentwicklung der Jugendhilfe“ abhängig ist von der Fallzahlentwicklung der Hilfen zur Erziehung, werden die Ressourcen bei einem bezirklichen Abwachs der HzE-Zahlen eine negative Auswirkung im Bereich der Sozialraumorientierten Angebotsstruktur hinterlegen (weniger Geld). Hinzu kommt, dass der Bezirk für seine Auskömmlichkeit im HzE-Bereich letztendlich die SAE-Angebote reduzieren muss, die aber (mit aller Vorsicht gesprochen) auch mit dazu beigetragen haben, dass eine Auskömmlichkeit herzustellen war. Mit dieser Äußerung muss allerdings zum jetzigen Zeitpunkt sensibel umgegangen werden,

da die entsprechenden Vergleichsjahre fehlen, um einen Zusammenhang zwischen der Weiterentwicklung der Jugendhilfe und dem Antragsvolumen von Hilfen zur Erziehung herstellen zu können.

Gleichwohl sollte erneut die Diskussion in Hamburg aufgenommen werden, die Rahmenzuweisung der Weiterentwicklung der Jugendhilfe vom HzE-Fallaufkommen abzukoppeln.

Um die Angebotsstruktur im Bereich der sozialraumorientierten Angebote fortschreiben zu können, ist die offene Kinder- und Jugendarbeit/Jugendsozialarbeit sowie Angebote der Familienförderung unabdingbar. Sollten weitere Konsolidierungsmaßnahmen in der Jugendhilfe stattfinden (s. Einsparung der 6 Mio. € /Standortoptimierung im Bereich der Zuwendungen), werden diese Angebotsprofile nur marginal zur Verfügung stehen können.

Insbesondere vor dem Hintergrund neuer Fördergesetze z.B. Kita-Gutscheine, die bestimmte Zielgruppen, die z. B. nicht berufstätig sind, nicht mehr vorrangig berücksichtigen können, werden diese verstärkt die Angebote in den Sozialräumen wahrnehmen (gemeint sind zum Beispiel Familien mit Migrationshintergrund, deren Kinder dringend eine Sprachförderung benötigen und keinen vorrangigen Anspruch auf einen Kita-Platz haben).

Fachlich als auch jugendpolitisch ist die Stärkung der Fachbereiche „offene Kinder – und Jugendarbeit/Jugendsozialarbeit“ und „Familienförderung“ zwingend notwendig, damit die Weiterentwicklung der Jugendhilfe ihren „Platz“ im Bereich der Präventivangebote beibehalten und optimieren kann.

3.4. Darstellung der Prioritätensetzung im Bezirk

Siehe Darstellung unter 2.2.11.

Christiane Geng

Bezirklicher Berichtsbogen „Sozialräumliche Angebotsentwicklung“ gemäß GR J 12/03 v. 5.8.2003 Berichtsjahr: 2004

1. Veränderungen im Berichtsjahr

Das Modellprojekt zur Sozialraumorientierung bei den HzE war zunächst bei den Stammdaten für die SAE-Projekte in 2004 erfasst worden. Es erhält jedoch keine Mittel aus der Rahmenzuweisung, sondern aus dem bezirklichen HzE-Budget. Somit werden auch keine Daten für das Berichtswesen Sozialräumliche Angebotsentwicklung erhoben. Da im narrativen Teil mehrfach Bezug darauf genommen wird, erfolgt hier eine Kurzdarstellung:

Im Rahmen des Projektes zur Sozialraumorientierung bei den Hilfen zur Erziehung in der Region Eidelstedt/Stellingen, begonnen im Dezember 2000, kooperieren 6 HzE-Träger, 1 Träger der Offenen Kinder- und Jugendarbeit und das Jugendamt bei ambulanten und milieunahen stationären Einzelfallhilfen und bei der Entwicklung und Durchführung fallunspezifischer Angebote im Sozialraum. Dabei konnten in 2004 Ressourcen im Wert von ca. 200 Tsd. € aus der Einzelfallarbeit in fallunspezifische sozialraumorientierte Angebote kostenneutral umgesteuert werden. Bei den stationären Hilfen konnten durch Umsteuerung von Unterbringungen bei außerhamburgischen Trägern in milieunahe Unterbringungen bei den Projektpartnern die Fallzahlen gesenkt und ca. 140 Tsd. € eingespart werden.

1.1. Veränderungen bezüglich der Anzahl der sozialräumlichen Projekte

1.1.1. Eingestellte Sozialräumliche Projekte

. / .

1.1.2. Neue sozialräumliche Projekte

. / .

1.2. Veränderungen bezüglich der Angebote in den sozialräumlichen Projekten

1.2.1. Eingestellte Angebote

Die Jobbörse des ASP Wegenkamp wurde eingestellt, weil kaum noch Angebote vom Arbeitsamt vorlagen, auf die zurückgegriffen werden konnte.

1.2.2. Neue Angebote

Region 3¹:

Stattdessen wurden eine wöchentliche „Hartz IV-Beratung“ eingerichtet und diverse Inforeveranstaltungen durchgeführt, um die NutzerInnen auf die Veränderungen vorzubereiten. Ferner wurden die Angebote der Krabbelgruppe zeitlich und inhaltlich (Schwimmen) ausgebaut.

Im Rahmen der fallunabhängigen Arbeit der Stadtteilteams im Projekt „Sozialraumorientierung bei den HzE“ wurden im 2. Halbjahr 2004 mehrere zusätzliche Angebote bereitgestellt:

- Das Bollerwagen-Projekt im Quartier Wildacker, bei dem ein Mitarbeiter aus dem Stadtteilteam Eidelstedt und eine Honorarkraft zweimal wöchentlich mit einem Bollerwagen, der Spielmaterial und Kaffee u. ä. transportiert, regelmäßig auf dem Wildacker-Spielplatz

¹ Stadtteile Eidelstedt und Stellingen

im Quartier auftauchen, mit Müttern ins Gespräch kommen und mit Kindern spielen. Darüber werden Informationen – z.B. über andere Angebote im Stadtteil und im Bezirk – an die Mütter vermittelt und niedrigschwellige Beratung ermöglicht. Ideen zur Verbesserung der Situation im Quartier werden aufgenommen und sich daraus ergebende Initiativen unterstützt.

- Zwei „Coolness-Projekte“ für Jugendliche und Kinder (Gruppe Wilde Gesellen), die wöchentlich stattfinden und von Honorarkräften durchgeführt werden, sollen alternatives Verhalten in Konfliktsituationen erfahrbar machen. Begleitende Elterntreffen. Die Angebote sollen HzE vermeiden helfen.
- Jugendberatung der Straßensozialarbeit Eidelstedt im Café für Familien in Eidelstedt-Ost sollen Jugendliche an die Angebote außerhalb des Quartiers (im Quartier gibt es keine Angebote für Jugendliche) heranführen.
- Die Integrative Tagesgruppe in der KiTa Försterweg 6 (Stellingen-Süd) soll Ausgrenzung von Kindern aus Regeleinrichtungen verringern und stationäre Maßnahmen vermeiden helfen.

1.2.3. Gründe für die Angebotsveränderungen

Die Veränderungen beim ASP fanden nach Exploration der Bedarfslage statt. Im HzE-Projekt handelte es sich nicht um Veränderung, sondern um einen konzeptionell vorgesehenen Ausbau mit umgesteuerten Ressourcen aus HzE.

2. Weitere Entwicklungen im Berichtsjahr

2.1. *Einschätzung zu den bezirklichen Ergebnissen hinsichtlich der Entwicklung sozialräumlicher Angebotsstrukturen*

2.1.1. Welche Organisationsformen wurden geschaffen, um Sozialraumorientierung umzusetzen?²

- In **Eimsbüttel-Nord** wurde eine AG Soziale Angebotsentwicklung gegründet. Vertreter sind Einrichtungen mit dem Schwerpunkt Beratung, d.h. keine Regeleinrichtungen. Die Leistungsbereiche Familienförderung, offene Kinder- und Jugendarbeit und Hilfen zur Erziehung wirken mit. Es gibt eine Moderation von außen.
- In **Schnelsen** wurde 2004 der Prozess der Weiterentwicklung der Jugendhilfe (im Kontext zu den Regionalen Versorgungsverträgen) vorangebracht. Unter Einbeziehung einer externen Moderation gab es eine Auftaktveranstaltung zur Gründung eines Stadtteilgremiums unter aktiver Mitwirkung der Leistungsbereiche Familienförderung, offene Kinder- und Jugendarbeit und Hilfen zur Erziehung. An der Umsetzung wird kontinuierlich weiter gearbeitet.
- Neben den (hauptsächlich von Professionellen getragenen) Stadtteilkonferenzen in Eidelstedt und Stellingen, die seit Mitte der 80er-Jahre für den Ansatz der Sozialraumorientierung stehen, sind im Zusammenhang mit der Sozialen Stadtteilentwicklung (**Eidelstedt-Nord** seit Anfang der 90er-Jahre, **Stellingen-Süd** (Linse) seit Ende der 90er-Jahre) Quartiersbeiräte und Finanzkreise für die Verfügungsfonds entstanden, in denen Professionelle und BewohnerInnen zusammenarbeiten.
- Im Rahmen des HzE-Sozialraumprojektes entstanden die Stadtteilteams (STT) Eidelstedt und Stellingen, in denen MitarbeiterInnen des ASD und der Träger einschließlich des „Projektes Gästewohnung“ fallbezogen und fallunabhängig/sozialraumbezogen in den Stadtteilen kooperieren (z.B. fallunspezifische Projekte, s. o.).
- In 2004 fanden mehrere Gespräche der STT mit Vertretern der OKJA statt. Projektkonzepte werden z. T. säulenübergreifend gemeinsam entwickelt. Die STT und das Projekt Gästewohnung sind in den Stadtteilkonferenzen vertreten.
- Die HzE-Projekt-Lenkungsgruppe trifft sich monatlich und erörtert u. a. auch die Situation in den Sozialräumen im Hinblick auf Bedarfe und Maßnahmen.

² Welche Gremien gibt es, in denen sozialräumliche Angebotsentwicklung voran gebracht wird? Gibt es Sozialraumteams, regionale Gremien der Weiterentwicklung der Jugendhilfe. Gibt es Sozialraumbudgets? In Bezug auf welche Angebote oder Leistungen? Wurde ein regionaler Versorgungsvertrag abgeschlossen? In welchen Gremien sind die Projekte vertreten bzw. wirken sie mit?

- Mit der Einbeziehung von stationären Hilfen in das „Sozialraumbudget“ wurde das Unterbringungs-gremium geschaffen, das sich aus Jugendamts- und Trägervertretern zusammensetzt und alle Fälle (anonymisiert) betrachtet, in denen eine stationäre Unterbringung vorgeschlagen wird. Ziel ist die Unterbringung im Sozialraum und eine Vermeidung von milieufernen Unterbringungen. Der Anteil auswärtiger Unterbringungen an allen Unterbringungen nach § 34 ist in der Region in 2004 auf 18% der Jahresdurchschnittsfälle gesunken (Hamburg 40%).
- Die MitarbeiterInnen der Stadtteilteams (ASD und Träger) haben im Berichtszeitraum eine gemeinsame Fortbildung zur Netzwerkarbeit absolviert.

2.2. Einschätzung zu den bezirklichen Ergebnissen hinsichtlich der konzeptionellen Leitlinien und der Gesamtbewertung sozialräumlicher Angebotsentwicklung (gemäß Senatsdrucksache 2203/0913 bzw. GR 12/03)

2.2.1. Kooperation mit Schulen /REBUS

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?³

Region 1⁴:

- Gute Kontakte, enge Zusammenarbeit mit der jeweiligen Schule und REBUS, Fachaus-tausch zum Abgleich und zur Erreichung der Ziele; Austausch von Informationsmaterial.

Region 2⁵:

- Regelmäßiger allgemeiner Informationsaustausch über laufende Projekte und Planungen vor Beginn einer konkreten Kooperationsmaßnahme (Persönliche Gespräche, Info-Schreiben, Kontaktvermittlungsangebote)
- Persönliche Kontakte und Austausch im Rahmen der Stadtteilkonferenz
- Frühzeitige Einbeziehung aller teilnehmenden durchführenden Organisationen und Personen bei der Projektentwicklung.
- Entwicklung von Projektvorschlägen, welche das Angebotsprofil der Schulen erweitern, neue Optionen zur Angebotserweiterung implementieren und die Schule stärker im Stadt-teil verorten.
- Klare Abgrenzung von Kompetenzbereichen, Aufgabenbeschreibungen
- Keine Überforderung in der Übernahme zusätzlicher Tätigkeiten für die Schulleitung- (Kollegium). Entlastung durch Leistungen von ProNieNo
- Vernetzung von Ressourcen, Nutzung neuer externer Ressourcen, Erweiterung des Ressourcenpools der Schule
- Kurz- bis mittelfristige Realisierung von Projekten (Planungsphase limitieren)
- Nach Abschluss eines Projektes Fortführung der Zusammenarbeit. Kontaktinitiative durch ProNieNo. Planung möglicher weiterer Maßnahmen (Kontinuität sicherstellen).

Region 3:

- Rebus nimmt nach Möglichkeit an den regionalen Sitzungen der AG 78 HzE teil. Zwi-schen ASD und Rebus besteht eine Kooperationsvereinbarung. Ende 2003/Anfang 2004 wurde ein gemeinsames Projekt des Stadtteilteams Stellingen mit Rebus an der Haupt- und Realschule Sportplatzring durchgeführt, das jedoch wegen unzureichender Koopera-tionsbereitschaft der Schule eingestellt wurde.
- Die Mitarbeiter des „Projektes Gästewohnung“ suchen in der Fallarbeit frühzeitigen Kon-takt mit den Schulen, ggf. unter Einbeziehung von Rebus, bevor es zu (absehbaren) Schulproblemen kommt⁶. Mit der Grundschule Wegenkamp gibt es einen kontinuierlichen Informationsaustausch, indem Sozialpädagogen an Lehrerkonferenzen teilnehmen oder Lehrer den ASP besuchen.

2.2.2. Kooperation mit Einrichtungen der Kindertagesbetreuung

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

³ Gibt es Vereinbarungen zur Zusammenarbeit? Wurden Anlässe der Zusammenarbeit in gegenseitiger Abstimmung definiert? Werden die getroffenen Vereinbarungen von beiden Seiten praktiziert? In welchen Bereichen wünschen die Schulen Unterstüt-zung durch die Projekte und umgekehrt?

⁴ Stadtteile Eimsbüttel, Hoheluft-West, Harvestehude, Rotherbaum

⁵ Stadtteile Lokstedt, Niendorf, Schnelsen

⁶ wenn Probleme in den Schulen sichtbar werden, die dort stationäre Maßnahmen der Jugendhilfe erforderlich erscheinen lassen.

Region 1:

- Das Krisenprojekt im Mütterzentrum kooperiert mit der Kindertagesgruppe im Mütterzentrum. In der offenen Kinderbetreuung des Mütterzentrums werden Kinder betreut, stundenweise je nach aktuellem Bedarf der Mütter. Eine ebenso gute Zusammenarbeit besteht mit dem pädagogischen Mittagstisch. Die kooperierenden Angebote arbeiten unter der Geschäftsführung des Mütterzentrums, im selben Gebäude. Es gibt die Vereinbarung, in akuten Notfällen ein Kind mehr zu betreuen.

Region 2:

- Kommunikationen/Absprachen/Initiativen/Zusammenarbeit erfolgen im Rahmen von Arbeitskreisen, Stadtteilkonferenzen, Arbeitsgruppe usw. mit unterschiedlichsten Aufgabenstellungen und Zielsetzungen
- Regelmäßiger Informationsaustausch durch Mitwirkung beim Trägerverbund
- Gemeinsame Formulierung von Defiziten, Bedarfen und sich daraus ergebenden Maßnahmen/Projekten
- Vernetzung von Ressourcen, Nutzung neuer externer Ressourcen, Erweiterung des Ressourcenpools der Einrichtungen
- Kurz- bis mittelfristige Realisierung von Projekten (Planungsphase limitieren)
- Entwicklung von Projektvorschlägen, welche das Angebotsprofil der Einrichtungen erweitern, neue Optionen zur Angebotserweiterung implementieren und die Einrichtungen stärker im Stadtteil verorten.
- Unterstützung bei der Planung und Umsetzung neuer Projekte durch Übernahme von Leistungen von ProNieNo

Region 3:

- Die personelle Kontinuität der MitarbeiterInnen des ASP und der KiTa Oldenburger Straße ist der entscheidende Punkt für eine gelingende Kooperation. Dies ermöglicht auch „nicht-anlassbezogene Kommunikation“, die für eine gelingende anlassbezogene Kooperation förderlich ist. Gemeinsame Aktionen von Schule; KiTa und ASP (z. B. Laternenumzug im Quartier) sorgen darüber hinaus für ein kooperationsfreundliches Klima.
- Diese weichen Faktoren für gelingende Kooperation gelten gleichermaßen für alle Bereiche und Projekte.

2.2.3. Kooperation mit Einrichtungen beruflicher Orientierung/Ausbildung/Arbeitsverwaltung Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

Region 1:

- Die positiven gegenseitigen Erfahrungen zwischen der HAB und dem Mütterzentrum wirken sich in der Zusammenarbeit bei der Arbeitsvermittlung aus: Mütter konnten eine befristete Anstellung über eine BSHG-Maßnahme finden und ihre Lebenssituation durch Arbeit weiter stabilisieren.

Region 2:

- vgl. 2.2.1

2.2.4. Kooperation mit Einrichtungen der offenen Kinder- und Jugendarbeit Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

Region 1:

- Persönliche Kontakte, gemeinsame Treffen, Austausch über Angebote, bei Bedarf gegenseitige Angebotsnutzungen. Bekanntheitsgrad des Krisenprojektes ist größer geworden, dadurch entstehen auch engere Kontakte.

Region 3:

- Projekt Gästewohnung, pädagogischer Mittagstisch und Bauspielplatz arbeiten unter einem Trägerdach (ASP Wegenkamp). Die MitarbeiterInnen tauschen sich kontinuierlich aus und vertreten sich auch gegenseitig. Die Kooperation ist ein Kernstück der Trägerkonzeption.
- Bezogen auf das HzE-Projekt kann festgestellt werden, dass die langjährig entwickelte Kooperation der unterschiedlichen Arbeitsbereiche im Rahmen der Stadtteilkonferenzen und bei gemeinsamen Aktionen (z. B. Weltkindertag) eine Grundlage für gelingende Kooperation bilden. Der Umbau des Jugendamtes von einer ressortbezogenen in eine ge-

bietsbezogene Organisationsstruktur hat dies noch verstärkt. Die Koordinatoren und Abteilungsleitungen der Fachbereiche im regionalen Jugendamt betrachten in der monatlichen Dienstbesprechung gemeinsam den sozialen Raum und verstärken den Vernetzungsansatz im Austausch mit ihren MitarbeiterInnen.

2.2.5. Kooperation mit Einrichtungen der Familienförderung

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

Region 1:

- Durch die bestehenden Kontakte auch schon vor der Arbeit des Krisenprojektes sonst siehe unter 2.2.4
- Je nach Fall bestehen intensive Kontakte zur EB, Kinderschutzzentrum, Lenzsiedlung (offener Bereich) Stadteilladen Schuldnerberatungsstellen etc.

Region 2:

- Durch Zusammenarbeit mit dem KiFaZ, durch Nutzung und Abstimmung vorhandener Ressourcen greifen hier verschiedene Arbeitsansätze mit einem hohen Wirkungsgrad ineinander und sorgen für gute Bedingungen für das Gelingen von Kooperation.

Region 3:

- Die Elternschule Eidelstedt ist als Kooperationspartner im Treffpunkt Astweg des HzE-Projektes beteiligt.

2.2.6. Kooperation mit Einrichtungen der Gesundheitshilfe

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

Region 1:

- Siehe 2.2.4

Region 2:

- Durch Schaffung von Win-Win-Situationen profitieren unterschiedliche Bereiche von der Kooperation. Gesundheitliche Angebote der Gesundheitsförderung können vor Ort implementiert werden und finden einen Zugang zu den Adressaten.

Region 3:

- Die Mitarbeiter des ASP begleiten z. T. NutzerInnen bei Arztbesuchen und unterstützen sie dabei, ihre gesundheitliche Situation und die ihrer Familie im Blick zu haben.

2.2.7. Kooperation (einzelfallbezogene und einzelfallunabhängige) mit Ehrenamtlichen/semi-professionellen Kräften im Sozialraum: Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

Region 1:

- Ein Merkmal der Arbeit im Mütterzentrum ist die Einbindung und Anerkennung von Ehrenamtlichen, die kontinuierlich ihre Zeit spenden. Ebenso wichtig ist die gegenseitige Unterstützung der Nutzerinnen.

Region 2:

- Voraussetzung für ein Gelingen der Kooperation in diesem Bereich ist die „Verankerung“ im Stadtteil, die Akzeptanz und das Vertrauen der Bewohner des Stadtteils in die Einrichtung, bzw. in das Projekt.
- Umgekehrt führen die Präsenz und Bekanntheit der Angebote sowie der intensive Kontakt zu den Bewohnern des Quartiers zum Erkennen und in der Folge auch zur Einbeziehung der Potentiale im Stadtteil. Notwendig ist darüber hinaus eine regelmäßige Betreuung und Begleitung der Aktivitäten der Ehrenamtlichen/Semiprofessionellen.
- Vorhandensein einer bestehenden Organisationsstruktur für Ehrenamtliche, dadurch Sicherstellung einer ausreichenden Begleitung, Betreuung für die Teilnehmer
- Gesprächs- /Kontaktvermittlung zu sozialen Einrichtungen (Mittlerfunktion von ProNieNo)
- Unterstützung bei der Projektplanung
- Vermittlung bei unterschiedlichen Interessenlagen zwischen Einrichtungen und Ehrenamtlichen.

- Berücksichtigung der Potentiale und Bedürfnisse der Ehrenamtlichen bei Projektplanung (Vermeidung von Überforderung)

Region 3:

- In einigen fallunspezifischen Maßnahmen des HzE-Projektes (Café für Familien in **Eidelstedt-Ost** und Treffpunkt Astweg) sind Ehrenamtliche und semiprofessionelle Honorarkräfte (Aufwandsentschädigung) aus der Bewohnerschaft an der Planung und Durchführung von Angeboten beteiligt. Das Projekt Gästewohnung setzt Gastfamilien aus dem Quartier in der Betreuung ein, aber auch als Honorarkräfte bei geeigneten Maßnahmen (z.B. Begleitung und Training eines blinden Vaters bei der Bewältigung der Aufgabe, sein Kind zur KiTa zu bringen und wieder abzuholen).
- Voraussetzung für ein Gelingen: Die Professionellen stellen nicht die Defizite, sondern die Ressourcen der NutzerInnen in den Mittelpunkt ihrer Überlegungen.

2.2.8. Erfahrungen mit niedrigschwelligen Zugängen in die Projekte Welche gibt es, haben sie sich bewährt? Warum?⁷

Region 1:

- Im Sozialraum und bei verschiedenen Einrichtungen vor Ort ist die Unterstützung von Familien durch das Mütterzentrum bekannt und wird durch Vermittlung weitergetragen.
- Das Café des Mütterzentrums ist ein unverbindlicher Aufenthaltsort. Die Öffnungszeiten von 8 bis 18 Uhr an 5 Tagen in der Woche ermöglichen einen spontanen Zugang, auch in Krisensituationen.
- Die adressaten- bzw. ressourcenorientierte Haltung: Ansetzen bei den Fähigkeiten, die Menschen auch in Krisensituationen haben.

Region 2:

- Die Zugänge zum Schnittstellenprojekt orientieren sich an den Lebenslagen und Lebenswelten der NutzerInnen und stellen deren Anliegen in den Vordergrund. Mit dem Unterstützungsdienst ist es möglich, schnell und unbürokratisch eine Krisenintervention in die Wege zu leiten. Das schafft Vertrauen und die Menschen im Stadtteil wissen, dass sie verbindliche Hilfe und Unterstützung bekommen.
- Bewährt hat sich die Möglichkeit, auch außerhalb „geregelter“ Zeiten einen Ansprechpartner zu finden und zwar in der Situation, in der ein bestimmtes Problem akut ist, bzw. von den NutzerInnen als akut definiert wird.
- Das Angebot Sozialberatung bei ProNieNo ist nicht ausgerichtet auf eine spezifische Problemlage, sondern offen für verschiedenste Anliegen, man kann sich auch einfach mal erkundigen. Zum Teil kann dadurch der Eskalation von zunächst kleineren Problemen entgegengewirkt werden.
- ProNieNo ist für Bewohner eine erste Anlaufstelle, die bei Bedarf weitervermittelt.
- Es gibt keine bzw. sehr kurze Wartezeiten.

Region 3:

- Die Zugänge zum ASP-Projekt Gästewohnung und zu den fallunspezifischen Maßnahmen des HzE-Projektes sind niedrigschwellig im Sinne von offen und zunächst voraussetzungslos.
- Persönliche Bekanntheit der MitarbeiterInnen im Quartier (vgl. personelle Kontinuität), gute Erreichbarkeit und ressourcenorientierte Haltung der Professionellen tragen zum Gelingen bei. Insbesondere im Quartier Oldenburger Straße werden Adressaten erreicht, die von sich aus sonst keinen (rechtzeitigen) Zugang zum Jugendhilfesystem suchen würden.
- Alle Projekte sind darauf angelegt, Krisen vermeiden zu helfen. Dies scheint zu gelingen.

2.2.9. Erfahrungen mit Selbsthilfe

Welchen Voraussetzungen müssen gegeben sein, um Ansätze der Hilfe zur Selbsthilfe aufbauen zu können? Welche Voraussetzungen müssen gegeben sein, um diese Ansätze dauerhaft aufrechterhalten zu können?

⁷ Werden z.B. Adressaten erreicht, die sonst wenig Zugang zu Angeboten der Jugendhilfe haben? Werden Probleme in einem Stadium bekannt, in denen weiteren Eskalationen vor gebeugt werden kann?

Region 1:

- In der Aufbauphase einer Selbsthilfegruppe sollte Ort, Zeit und Interessenthema mit den Betroffenen gemeinsam besprochen werden. Eine Anleitung, die zu Beginn den Diskussionsprozess einleitet und die Organisation sicherstellt, erleichtert den Aufbau einer Selbsthilfegruppe.
- Mütter haben ähnliche Probleme und verschiedene Lösungsstrategien, um mit ihrer Situation umzugehen. Sie brauchen Kontakte zu Menschen mit denen sie sich austauschen und sich Unterstützung holen können. Das Café des Mütterzentrums ist der erste Anlaufpunkt dafür und für die Selbsthilfegruppen wie Stillgruppe, Alleinerziehenden-Treff, etc.
- Selbsthilfegruppen sind temporäre Gruppen. Sie verselbstständigen sich, bleiben als Gruppe bestehen, solange gemeinsam ein Thema definiert ist und passen sich den aktuellen Bedürfnissen der Gruppenmitglieder an.

Region 2:

- Um Hilfe zur Selbsthilfe zu ermöglichen, muss man den Menschen die Wege zur Selbsthilfe aufzeigen, sie zu selbständigem Handeln ermuntern und dabei unterstützen. Z.B. durch die Sozialberatung vor Ort und die anderen Unterstützungsangebote des Schnittstellenprojektes kommen Menschen mit ähnlichen Problemlagen zusammen. Dadurch entsteht ein Zusammengehörigkeitsgefühl, woraus sich weitere Aktivitäten und gegenseitige Unterstützung entwickeln.
- Angebot von allgemeinen Bildungsmöglichkeiten, die Menschen befähigen, ihre Belange selbst in die Hand zu nehmen.
- Offenheit und Flexibilität der Einrichtungen in der Raum- und Programmplanung, um selbstorganisierten Gruppen die notwendigen Ressourcen zur Verfügung zu stellen.
- Vorhandene Organisationsstruktur, welche personell wie auch logistisch Initiativen unterstützen und gegebenenfalls begleiten kann, welche einen Überblick über zu nutzende Räumlichkeiten und Ressourcen im Stadtteil hat, welche Kontakte zu Einrichtungen oder Personen vermitteln kann

Region 3:

- Die fallunspezifischen Angebote des HzE-Projektes sind noch zu jung, um Fragen zur Nachhaltigkeit von Selbsthilfeansätzen beantworten zu können. Der in der Lenkungsgruppe beschlossene „Leitfaden zur Planung und Auswahl von fallunabhängigen Projekten“ soll sicherstellen, dass Ansätze für Selbsthilfe und Nachhaltigkeit tragende Elemente der Projekte sind.
- Generell gelten hier alle Erkenntnisse, die zu diesem Thema im Bereich der Sozialen Stadtteilentwicklung dokumentiert vorliegen (D22, D24).

2.2.10. Beteiligung?

Welche Formen gibt es? Welche Voraussetzungen sind notwendig für gelingende Ansätze der Beteiligung?

Region 1:

- Der niedrigschwellige Ansatz des Krisenprojektes im Mütterzentrum vereinfacht die Beteiligung der Familien. Nachdem die Frauen ihre akute Krise bewältigt haben, können sie ihre Fähigkeiten in das Mütterzentrum in Form von Angeboten für sich und andere einbringen. Das Mütterzentrum stellt Raum und Zeit für Frauen zur Verfügung, die sich engagieren und auch ehrenamtlich betätigen wollen.

Region 2:

- Durch den Kommunikationsprozess im Rahmen der Angebote können Wünsche, Interessen von NutzerInnen aufgenommen und bedarfsgerecht einbezogen werden.
- Weitere Formen der Beteiligung realisieren sich durch semiprofessionelle Ansätze wie den Übersetzungsdienst, der von Bewohnern des Quartiers getragen wird und in dem unterschiedliche Bevölkerungsgruppen vertreten sind. Hierdurch werden auch unterschiedliche Sichtweisen und Interessen bekannt und verständlich.
- Voraussetzung für ein Gelingen von Beteiligung ist eine Basisaktivierung und eine langfristig angelegte, gemeinwesenorientierte Arbeit, die die Belange der Menschen im Quartier ernst nimmt, aufgreift und die Entwicklung von Lösungsstrategien unterstützt
- Ausreichende personelle Kapazitäten

- Ausreichende Flexibilität in der Mittelverwendung, disponible Projektgelder, Zweckbestimmung (-festlegung) von Geldern

Region 3:

- vgl. 2.2.7. Darüber hinaus werden Befragungen in der Bewohnerschaft durchgeführt. Der ASP evaluiert regelhaft seine Angebote auch mittels Fragebögen an die QuartiersbewohnerInnen.

2.2.11. Gesamtbewertung der Entwicklung der sozialräumlichen Projekte

Stehen Nutzerzahlen, die Anzahl durchgeführter verbindlicher Einzelhilfen, Öffnungszeiten etc. im angemessenen Verhältnis zu den eingesetzten Ressourcen? Welche vorrangigen Entwicklungsaufgaben sehen Sie (in einzelnen Projekten – insgesamt)?

Region 1:

- Das Krisenprojekt ist ein wichtiger Baustein im gesamten Hilfe- und Beratungs- und Betreuungsnetz im Stadtteil. Isolation, materielle Einschränkungen und Unsicherheiten in der Erziehung verursachen besondere Belastungssituationen von Müttern. In Krisenzeiten sind Unterstützungssysteme dringend erforderlich. Das leistet das Mütterzentrum mit seinen angegliederten Einrichtungen und seine über Jahre gepflegten Netzwerke im Stadtteil. Die Ressourcen werden optimal genutzt.

Region 2:

- Schnittstellenprojekt: Die eingesetzten Ressourcen stehen in angemessenem Verhältnis zu den Nutzerzahlen. Entwicklungsaufgaben werden bei Fragen der gesundheitlichen Versorgung gesehen und bei der Beteiligung an der Entwicklung von Stadtteilteams.

Region 3:

- Im HzE-Projekt ist eine Umsteuerung von ca. 20% der Mittel von der fallbezogenen in die fallunspecifische Arbeit gelungen, d. h. der in der Fallarbeit in Krisen erforderliche Mitteleinsatz konnte um 20% reduziert werden. Ausgaben für stationäre Hilfen sind rückläufig.
- Die durchschnittlichen Jahreskosten einer HzE in Region III unter Berücksichtigung aller HzE in 2004 liegen bei 24 Tsd. €. Die Übernahme von 9 verbindlichen Einzelfällen durch das Projekt Gästewohnung haben somit mögliche Kosten von ca. 216 Tsd. € erspart. Dazu müssen mögliche Kostenersparnisse aus ca. 30 weiteren Fällen veranschlagt werden, die im Rahmen anderer Zugänge durch das Projekt bearbeitet wurden (vgl. Berichtsbogen Pkt. 5). Die Zuwendung für das Projekt beträgt 122 Tsd. €. Die wahrscheinliche Ersparnis beträgt somit mindestens 94 Tsd. € jährlich.
- Die vorrangige Entwicklungsaufgabe der Projekte besteht zurzeit darin, den zunehmenden Ausgrenzungstendenzen benachteiligter Kinder und Jugendlicher aus den Regelsystemen und ihrem sozialen Umfeld geeignete Maßnahmen entgegenzusetzen. Dazu gehört die Reduzierung milieufremder Unterbringungen, die sehr häufig durch Ausgrenzungen aus dem System Schule ausgelöst werden. Dem Aufbau von gleichberechtigten Kooperationsstrukturen in den regionalen Gliederungen der Systeme Schule und Jugendhilfe kommt in diesem Zusammenhang eine besondere Bedeutung zu.

3. Aspekte des Bezirks in Bezug auf mittel- und langfristig absehbare Entwicklungen/Risiken für den Haushalt

3.1. Hinweise auf technische, organisatorische, fachliche und sonstige Entwicklungen, die potenziell Einfluss haben auf die Aufgabenerledigung

Die Sparvorgaben im Personalbereich wirken kontraproduktiv auf die Zielsetzungen der sozialräumlichen Angebotsentwicklung. Der Einstellungsstopp provoziert zunehmend prekäre Arbeitsverhältnisse im Bereich der Regelversorgung und konterkariert damit die für eine erfolgreiche sozialraumorientierte Arbeit notwendige Kontinuität beim professionellen Personal. Dies gilt sowohl für das Jugendamt wie auch für die Freien Träger (Entgelte, Verbot der Besserstellung bei der Personalplanung im Zuwendungsbereich).

3.2. Hinweise auf Veränderungen/ /Neustrukturierungen/Aufgabenkritik in Leistungsbe- reichen innerhalb und außerhalb der Jugendhilfe, die potenziell Einfluss haben auf das Fallaufkommen an Hilfen zur Erziehung

Die Aufrechterhaltung von sozialen Einrichtungen ist ein wesentlicher Grundpfeiler der Einbin-
dungsmöglichkeiten von Familien und ihren Kindern im Stadtteil. Die Einbeziehung von vorhande-
ner Infrastruktur ist Voraussetzung von unterstützenden Hilfen im Vorfeld von Hilfen zur Erzie-
hung.

Gesellschaftliche Entwicklungen, (Um-)Verteilung von Ressourcen, Arbeitslosigkeit und als deren
Folge die schlechtere materielle Situation und Benachteiligung von Familien mit Kindern lässt ein
erhöhtes Fallaufkommen bei den HzE erwarten. Die Auswirkungen von Hartz IV bleiben abzuwar-
ten.

3.3. Hinweise auf die Berücksichtigung von Senatsaufträgen und Bürgerschaftlichen Er- suchen

. / .

3.4. Darstellung der Prioritätensetzung im Bezirk

- Die Fusion des Kinder- und Familienhilfezentrums Schnelsen-Burgwedel mit dem Schnitt-
stellenprojekt Schnelsen-Süd ist vollzogen. Geplant war diese Umorganisation infolge der
räumlichen und konzeptionellen Annäherungen beider Angebotsstrukturen (ein und des-
selben Trägers).
- Ressourcensteuerung in den Stadtteilen und weitere Verbesserung der Abstimmung von
Angeboten aller beteiligten Einrichtungen. Dieses Ziel hat seine Einschränkungen durch
Faktoren, auf die Jugendhilfe kaum Einfluss nehmen kann, wie z.B. die Streichung von fi-
nanziellen Mitteln.
- Erhalt der Jugendhilfe-Infrastruktur, der Standorte und Einrichtungen im Bezirk.

N. Osada

Anhang zum Berichtsbogen „Sozialräumliche Angebotsentwicklung“

Zu Frage 1.1.2. (andere Kooperationspartner):

Weitere Kooperationspartner sind: Pro Quartier; Stadtteilbüro der Lawaetz-Stiftung; NachEi;

Zu Frage 5.1.: (Anzahl aller Nutzer im Alter von...)

Hier sind lediglich die Nutzer der regelhaften, wöchentlichen Angebote zusammengefasst.

Hinzu kommen ca. 250 Nutzer (1.7. bis 31.12.04) von Einzelveranstaltungen wie kulturelle Feste, Informationsgespräche, Infoveranstaltungen, Ferienprogramm und Freizeitaktivitäten, Fortbildungen für Einrichtungen – ohne Altersgruppendifferenzierungen

zu Frage 6. (Zugänge in das Projekt)

Die Zugänge zum Projekt sind grundsätzlich niedrigschwellig ausgerichtet und für alle Nutzer und Nutzerinnen offen gestaltet.

Zugänge sind natürlich auch über den ASD möglich, entsprechen aber nicht den unter Unterpunkt (Fußnote) 9 genannten Kriterien. Zwischen ASD und Schnittstellenprojekt besteht eine Kooperationsvereinbarung, die auf eine Krisenintervention zielt und eine zeitweilige intensive Betreuung gewährleistet.

Zu Frage 7. und 8. (Intensität der Betreuung)

Darüber hinaus gibt es „Fälle“ intensiver Betreuung, die sich nicht aus einer verbindlichen Vermittlung durch den ASD ergeben haben, sondern über den offenen Zugang zum Projekt.

Geplant ist in diesem Jahr (2005) im Rahmen von Selbstevaluation, eine Auswertung von Umfang, Intensität und Zielerreichung in Bezug auf Beratung und Einzelfallhilfen vorzunehmen.

Zu Frage 9. (Ehrenamtliche Tätigkeit)

Neben „rein“ ehrenamtlich Tätigen, wurde im Projekt in Bezug auf den sog. Unterstützungsdienst (u.a. in Kooperation mit ASD) und dem Übersetzungsdienst ein abweichendes Konzept der Einbeziehung von Nachbarschaften und Semiprofessionellen entwickelt, dass auf ein hohes Maß an Verbindlichkeit setzt.

Diese erhalten im Rahmen ihrer Tätigkeit eine geringe Aufwandsentschädigung, die sich jedoch an Honorarsätzen orientiert. Zählt man diese mit, kommt man auf etwa **25**.

Projekt

Jugendhilfestandort/Gästewohnung

Modellprojekt zur flexiblen familiären Krisenintervention

Holtwisch 1d

22527 Hamburg

asp-wegenkamp@t-online.de

Tel.: 040 / 54 76 38 56 Fax: 54 75 27 39

Kto.: 101121 5595 HASPA Blz.: 20050550

Hamburg, den 14.02.2004

Anmerkungen zu den Berichtsbögen

1.1.3. P&W – Wohnunterkunft Wegenkamp;
Gastfamilien

2.2: über die offene Arbeit des ASP

4. Angebotsformen

*4.3

*4.12

*4.13.

*4.14.

*4.16: werden über die offenen Arbeit des ASP angeboten

4.17

4.18

4.19

4.20: diese Inhalte wurden in Rahmen von individuellen Hilfen bearbeitet

4.21: Unterbringung in der Gästewohnung und / oder Gastfamilien

5. Anzahl und Alter der Nutzer

5.1: Die Anzahl bezieht sich auf die im Jahr durchgeführten verbindlichen Einzelhilfen, nicht auf Veranstaltungen, Feste, offene Treffs und Beratungen.

6. Zugänge

6.1.5: 1x ASD Eidelstedt; 2x Soziale Dienste in der Wohnunterkunft; 6x ASD Stellingen



Freie und Hansestadt Hamburg

Bezirksamt Hamburg-Nord

Bezirksamt Hamburg-Nord, Kümmellstraße 5-7, D - 20243 Hamburg

Gerald Frisk
Behörde für Soziales und Familie
Amt für Jugend
FS 213

JUGENDAMT
JUGENDHILFEPLANUNG

Kümmellstraße 7
D - 20243 Hamburg
Telefon 040 - 42804 - 2745 Zentrale - 0
Telefax 040 - 42804 - 2088

Ansprechpartner Herr Schmidt
Zimmer 366
E-Mail NorbertW.Schmidt@hamburg-nord.hamburg.de

Az.: N/JA/JHP

28.02.2005

GR Sozialräumliche Angebotsentwicklung (narrativer Teil/Berichtsjahr 2004)

Das Bezirksamt berichtet gem. GR wie folgt:

Veränderungen im Berichtsjahr

- Das Projekt Spielcontainer Dulsberg ist ausgelaufen und wurde zum Winter geschlossen. Eine Wiedereröffnung ist nicht geplant, der Träger hat keinen neuen Antrag gestellt.
- Das aus der Rahmenzuweisung geförderte Hebammenprojekt ist kein SAE-Projekt. Eine Umsetzung in die Rahmenzuweisung Familienförderung ist sinnvoll.
- Aufgrund veränderter Bedarfslagen oder auch zur Effektivierung der Arbeit hat es bei den Projekten Veränderungen der Angebotsformen und in Einzelfällen auch der Projektangebote gegeben. So wurden z.B. im Wesselyring im Projekt „Schüler helfen Schülern“ Unterstützungsangebote für die betreuenden Jugendlichen geschaffen und im Netzwerk Barmbek-Nord die Kooperation mit der Schule mit den Schwerpunkten Einzelfallhilfe und Psychomotorik ausgebaut. Ebenfalls im Wesselyring wurde als neues Projekt die Quartierszeitung „Waschhauspost“ erschaffen. Sie erschien alle 4-6 Wochen, wurde von Professionellen und Mietern zusammengestellt und an die Haushalte des Quartiers verteilt.

Entwicklungen im Berichtsjahr

- Sozialräumliche Angebotsstrukturen haben sich kontinuierlich entwickelt, wiesen unterschiedliche Organisationsformen auf und wurden unterstützt von Teamsitzungen und kleinen Runden über Arbeitskreise und Stadtteilkonferenzen bis zu Mietertreffen und Beteiligung von Anwohnern.
- Die Angebotsentwicklung lief über verbindliche Kooperationen des ASD mit den Projekten (BIFF/Wesselyring), klare Regelungen in einer Geschäftsordnung wie zum Beispiel im Netzwerk Barmbek-Nord aber auch mit offenen Kooperationen ohne

schriftlich fixierte Vereinbarungen. Entscheidend war dabei der regelmäßige Kontakt zu allen.

- Die Projekte hielten vornehmlich in ihrem Sinne als niedrigschwellig geltende Projekte vor..
- Zum Aufbau der Hilfe zur Selbsthilfe waren professionelle Anleitung und Unterstützung unerlässlich. Zur Erhaltung entsprechender Ansätze waren Hintergrundwissen, Moderation, Terminierung, Regelmäßigkeit, Überblick und Kommunikation und -je nach Größe des Projektes- auch professionelles Projektmanagement notwendig. Insbesondere letzteres konnte durch Prozessbegleitung unterstützt werden.
- Für Beteiligungsformen wie etwa Feste, Mietertreffs etc. waren Voraussetzung regelmäßige Information und Transparenz, klare Strukturen, kontinuierliche Motivierung und direkte Ansprache.
- Die zur Verfügung stehenden Ressourcen waren nicht ausreichend und standen in keinem Verhältnis zu der Vielzahl von Nachfragen und Bedarfen der Nutzer. Die Auslastung der Mitarbeiter war hoch. So waren z.B. eine notwendige Intensivierung der Öffentlichkeitsarbeit und die Planung eines Mittagstisches im Projekt Wesselyring nicht möglich. Aus Volumensgründen konnten im Berichtsjahr nicht alle Angebote gemäß Antragstellung finanziert werden.
- Kennzeichnend für die Arbeit vieler Projekte war die Offenheit und Niedrigschwelligkeit. Die Angebote standen den Nutzern aus dem Stadtteil und der Umgebung offen. In der Regel verdeutlichte sich aber in der offenen Beratung eine Mehrfachproblematik. Die Palette umfasste insbesondere Erziehungsfragen, Beziehungs-, Finanz- und Schulprobleme aber auch Gewalt und akute Krisen. Intensive Beratung, Folgetermine und Kontakte zu anderen Einrichtungen waren die Regel. Zum Teil dienten die Projekte als Einstieg in die Jugendhilfe.
- Vom ASD wurden nur wenige Familien in die Projekte vermittelt. Trotz Aufforderung kamen einige nicht beim Anbieter an. Hier wurden und werden (auch in Zukunft ein thematischer Schwerpunkt) insbesondere mit den Projekten der Region I methodische Veränderungen über fachliche Reflektion angestrebt. Andere wiederum wollten ausdrücklich den Gang zum Jugendamt vermeiden. An den noch nicht überall existierenden verbindlichen Kooperationen mit den ASD's wurde und wird noch gearbeitet. Wegen der ständigen Präsenz des ASD in der Wohnunterkunft Suhrenkamp wurde hier auf eine entsprechende Vereinbarung verzichtet.
- Die Vorgehensweisen der Projekte waren unterschiedlich und bildeten ein breites Spektrum. Ursächlich hierfür war insbesondere der von einer Wohnunterkunft bis zu einem Stadtteil reichende Wirkungskreis.
- Die Projekte dienten der Verbesserung von Lebenslagen und Stärkung von Selbsthilfepotentialen. Sie förderten Vernetzungen und Kooperationen. Die Auswirkungen der Projektangebote waren für die Entwicklung der HzE nicht erhebbar.

Aspekte des Bezirks

- Der Jugendhilfeausschuss hat entgegen der Empfehlung des Jugendamtes nur für die Regionen Kerngebiet und Barmbek-Uhlenhorst Projekte beschlossen, die zum Teil auch nicht den vorgegebenen Kriterien entsprachen, nicht aber für die Region Fuhlsbüttel-Langenhorn, in der den Kriterien entsprechende Projekte und Bedarfe vorlagen (insbesondere Foortkamp).
- Die Angaben zur wöchentlichen Erreichbarkeit bezogen sich nur auf die offenen Angebote, nicht auf Erreichbarkeit über Anrufbeantworter, Sprechzeiten etc..
- Anzahl und Alter der Nutzer und die Zugänge zum Projekt beruhten zum Teil auf Schätzungen, weil entsprechende Angaben im Projekt nicht abgefragt wurden. Auch in

der Beratung war die Situation oft so sensibel, dass ein Abfragen bestimmter Informationen dem Konzept der Niedrigschwelligkeit und der Bildung eines Vertrauensverhältnisses eher abträglich war. Die Umgehungsweise damit war aber sehr unterschiedlich. So machte das Netzwerk Barmbek-Nord Workshops zur Evaluation mit professioneller Moderation zusammen mit dem ASD und schaffte damit mehr Offenheit und Transparenz.

- Für die Projekte waren Fortbildungsmittel sinnvoll. Sie trugen auch zur Verbesserung der Kooperationen bei.
- Viele Berichtsbögen wiesen Ungereimtheiten auf, die nach Rücksprachen und bestem Wissen und Gewissen für die Eingabe relativiert wurden. Es wurde deutlich, dass es sich um einen Probelauf handelte. Erfahrungen und Gespräche werden für das nächste Berichtsjahr hilfreich sein.
- Einzelne Träger waren nicht bereit, die Erhebungsbögen zur verbindlichen Einzelfallhilfe auszufüllen bzw. entsprechende Namen zu nennen, weil sich dieses „mit ihrem Verständnis von Parteilichkeit und Anonymität“ nicht vertrug. Dieses fragwürdige Verhalten führte zu Differenzen zwischen den vom Träger und den vom ASD genannten Zahlen. Dem ASD war es ohne Namensangaben nicht möglich, entsprechende Einzelfälle nachzuvollziehen.
- Trotz fehlender verbindlicher Vereinbarung wurden die ins Schnittstellenprojekt Suhrenkamp aufgrund einer abgestimmten Vorgehensweise vermittelten Fälle als vom ASD verbindlich vermittelt gezählt.
- Wesentliche, im Berichtsbogen unter „Andere“ subsummierte Projektangebote waren u.a.
 - Sexualpädagogisches Angebot für Jugendliche (BIFF/Netzwerk)
 - Beratung und Begleitung während und nach der Schwangerschaft sowie Unterstützung bei der Säuglingspflege, Ernährungsberatung und Fragen der Kindesentwicklung (Andere Umstände)
 - Offene, niedrigschwellige Beratung in Verbindung mit freizeitpädagogischen Angeboten für sozial mehrfach benachteiligte Jugendliche und Heranwachsende (Wesselyring/Bodelschwingh-Gemeinde).
 - Arbeitslosenfrühstück (Wesselyring)
 - Freizeitaktivitäten im Stadtpark (Wesselyring)

Schmidt



Freie und Hansestadt Hamburg

Bezirksamt Wandsbek

Bezirksamt Wandsbek, 22039 Hamburg

FS 213

Herrn Frisk

Narrativer Teil des SAE-Berichtswesens für das Jahr 2004

Jugendamt

Jugendhilfeplanung

Am Alten Posthaus 2

22041 Hamburg

Telefon 4 28 81 - 2017 Zentrale - 0

Telefax 4 28 81 - 2908

Ansprechpartner Herr Kay Ehlers

Zimmer 112

E-Mail Kay.Ehlers@wandsbek.hamburg.de

Gz.: W/JA-JHP

29. März 2005

Globalrichtlinie 12/03 Projekte der sozialräumlichen Angebotsentwicklung in den Bezirken - Bericht über das Jahr 2004 (Berichtszeitraum 01.07.04 bis 31.12.04); Bezirk Wandsbek

Sehr geehrter Herr Frisk,

nachfolgend erhalten Sie o.g. narrativen Bericht.

1. Veränderungen im Berichtsjahr

Es gab keine eingestellten Projekte. Dagegen sind alle existierenden Projekte neu (erstmalig Gegenstand dieses Berichtswesens); es handelt sich um:

- Mobile Gewaltprävention in Kooperation
- Lebensplanung, Beratung, Berufshilfe und –begleitung für weibliche Jugendliche und junge Frauen (auch 'Your Life!')
- Jungengruppe in Großlohe (Starladin)
- Krisenwohnung Rahlstedt (Schlupfloch)
- Treff Berne
- Projekt JUST: Verlässliches Mittagessen mit Schularbeitenhilfe, Familienförderung und Bildung
- Schulkinderprojekt



Rampe
Fahrstuhl

- Projekt Familienhebamme
- Integrationsprojekt Alt-Steilshoop
- Stadtteilquartett Hohenhorst
- Kooperationsprojekt Familienaktivierungsteam (F.aktiv)

Zu wesentlichen Änderungen der Angebotsstruktur kam es im Berichtszeitraum nicht.

2. Weitere Entwicklungen im Berichtsjahr

Anforderungen an einen Prozess verstärkter sozialräumlicher Angebotsentwicklung und die neuen Projektformen waren Anlass, sozialräumliche Kooperationsstrukturen entweder zu stärken oder einzuführen. Die dabei geschaffenen Organisationsformen sind auf die Bedürfnisse der drei Jugendamtsregionen zugeschnitten, und ihre Entwicklung ist nicht endgültig abgeschlossen.

In der Region I wurden zwei Kooperationsstrukturen geschaffen. Es handelt sich um 'Sozialraumgespräche' für die Bereiche Wandsbek-Gartenstadt/Hinschenfelde und Jenfeld. Die Sozialraumgespräche Wandsbek-Gartenstadt/Hinschenfelde sind auf das Projektumfeld bezogen. In Jenfeld gehen diese Strukturen über die Einzugsgebiete der SAE-Projekte hinaus. Ein lediglich auf die SAE-Projekte bezogene Kooperationsstruktur wurde hier vorerst als weniger sachgerecht eingeschätzt. Da im Stadtteil Jenfeld eine Vielzahl von Angeboten und damit unterschiedlichen Trägerstrukturen vorhanden sind und sich eine örtliche Begrenzung für arbeitsfähige Gruppierungen (noch) nicht abzeichnete, wurde zunächst nach dem Delegiertenprinzip eine 'AG Sozialraumgespräche' gebildet, inzwischen ergänzt durch den KTH-Bereich und themengebunden auch Schule. Zunächst wurden in einer Bestandsaufnahme die jeweiligen Arbeitsschwerpunkte auf über die bisherigen Kooperationsstrukturen hinausgehende Vernetzungs- und Nutzungsmöglichkeiten geprüft und eine kooperations-Projektskizze entwickelt, um durch einen niedrigschwelligen „Treff“ auf die Erkenntnisse zu reagieren, dass ein nennenswerter Anteil von Familien durch vorhandene Hilfs- und Unterstützungsangebote nicht erreicht wird. Weitere Arbeitsschwerpunkte der AG sind, Vorschläge für die künftige Struktur von Sozialraum- und Planungsgesprächen in Jenfeld zu entwickeln, die bestehenden AG-Ebenen zu integrieren, die Bereiche Schule und Kindertagesbetreuung einzubeziehen und in Zusammensetzung, örtlichem Bezug und Größe arbeitsfähige Gruppierungen zu gewährleisten.

In der Region II wurden drei 'Planungsrunden zur sozialräumlichen Angebotsentwicklung' eingerichtet, und zwar für die Bereiche Bramfeld, Steilshoop und Tegelsberg/Hummelsbüttel. Diese Runden treffen sich – nachdem die Phase von Workshops mit externer Begleitung abgeschlossen werden konnte - zweimal jährlich und treffen konkrete Vereinbarungen über gemeinsame Maßnahmen oder über die Einsatzung spezieller Arbeitsgruppen. Die Planungsrunden beziehen sich nicht nur auf die Projekte der sozialräumlichen Angebotsentwicklung, sondern besonders auch auf andere Strukturen und Akteure. Dabei handelt es sich unter anderem um die Teilnehmer der regionstypischen, kleinräumiger angelegten Sozialraumgespräche, Teilnehmer der „breit“ zusammengesetzten Kinder- u. Jugend-AG / Sozial-AG und auch um Akteure der regional verorteten HzE-Träger. Ursprünglich waren außerdem Fallkonferenzen und eine Lenkungsgruppe HzE mit Schnittmengen zu den Planungsrunden geplant. An den durch die Regionalleitung moderierten Planungsrunden nehmen Schulen und Kitas nach Bedarf teil.

Die Region III hat – ebenso wie die beiden anderen Regionen - übergreifende Kooperationsstrukturen eingeführt; es handelt sich um die 'Sozialraumgespräche' in Rahlstedt, in Meiendorf-Oldenfelde und in Farmsen-Berne. Aus diesen Fachgesprächen heraus und jeweils unter Beteiligung der Projekte der sozialräumlichen Angebotsentwicklung, werden Angebotskooperationen für bestimmte Quartiere aufzubauen (bspw. in den Quartieren Greifenberger Straße und Busbrookhöhe). In Workshops mit den Beteiligten der SAE-Projekte und dem ASD wurden Kooperationsbeziehungen erarbeitet. Von besonderer Bedeutung (und mit speziellem Bezug zum HzE-Bereich) ist das in der Region III durchgeführte Praxiserprobungsprojekt für das Gebiet Farmsen-Berne, in welchem mit Begleitung des ISA-Münster grundsätzliche wie praktische Fragen umfassender Sozialraumorientierung behandelt werden.

Bezüglich der Voraussetzungen gelingender Kooperation für die Vielzahl der anzusprechenden Aspekte in den 11 Projekten lassen sich Generalisierungen bislang nur eingeschränkt angeben. Wichtig erscheint jedoch oftmals eine „doppelte“, weder nur formale noch nur informelle Kommunikation. Als günstig erweist sich – sofern die Ressourcen verfügbar sind - die ggf. moderierende, „neutrale“ Impulsfunktion des Jugendamts. Weiter nachgegangen werden muss in jedem Fall der Frage nach der Einbeziehung von ehrenamtlichen Kräften, die noch relativ schwach ausgeprägt ist.

Bei vielen Angeboten ist es offenbar günstig, niedrigschwellige und nicht niedrigschwellige Zugangs- /Teilnahmeformen gleichermaßen zuzulassen.

Spezielle Erfahrungen mit Selbsthilfe und Beteiligung liegen in verallgemeinerter Form bislang nicht vor. Sie sind jedoch Bestandteile der Programmatik praktisch aller Projekte. Inwieweit sich neue Methoden und Ansätze herausbilden wird sich im Verlauf des Jahres 2005 deutlicher herauschälen.

Eine Gesamtbewertung der neuen Projekte ist positiv. Alle Projekte sind, abgesehen von Einzelproblemen bei der Rekrutierung von Personal oder mit Einschränkungen bei der Kooperation mit dem schulischen Bereich, recht gut angelaufen. Die Nutzerzahlen und die Anzahl der Einzelhilfen sind sicherlich noch entwicklungsfähig, so dass definitive Aussagen über die Angemessenheit im Verhältnis zu den eingesetzten Ressourcen noch kaum möglich sind.

3. Aspekte des Bezirks in Bezug auf mittel- und langfristig absehbare Entwicklungen/Risiken für den Haushalt

Entscheidende Risiken für den Haushalt sind für die überschaubare Zukunft 2005/06 nicht bekannt.

Ob die vorerst zum Stillstand gekommene Entwicklung auf dem Gebiet der regionalen Versorgungsverträge in Beziehung zum Fallaufkommen für die Projekte der sozialräumlichen Angebotsentwicklung gesetzt werden kann, ist nicht mit Sicherheit einzuschätzen.

Eine Prioritätensetzung im Bezirk ist die für das Jahr 2005 vorgesehene Evaluierung aller Projekte. Eine Rahmenkonzeption wurde entwickelt und soll demnächst überarbeitet werden. Die Ergebnisse sollen auf mögliche Veränderungen / Verbesserungen der Projektarbeit zielen und in die Zuwendungsberatungen Eingang finden.

Ehlers



Narrativer Berichtsteil für die SAE-Projekte im Bezirk Bergedorf im Jahr 2004

Veränderungen im Berichtsjahr

1. Veränderungen bezüglich der Anzahl der sozialräumlichen Projekte

Eingestellte Sozialräumliche Projekte

Keine

Neue sozialräumliche Projekte

Eins

2. Veränderungen bezüglich der Angebote in den sozialräumlichen Projekten

Im Rahmen der Weiterentwicklung der Jugendhilfe konnte ab 1.9.04 das Projekt „Faktiv“ die Arbeit aufnehmen. Das Projekt hat sein Büro im Haus der Jugend Heckkatzen und kooperiert eng mit der Schule Friedrich - Frank – Bogen, dem ASD und Trägern von offener Kinder- und Jugendarbeit im Stadtteil.

Grundlegende Angebotsveränderungen in den bestehenden Projekten wurden im Berichtszeitraum nicht vorgenommen. In dem Projekt von „mittendrin!“ wurde eine weitere Kindertageseinrichtung als Kooperationspartner gewonnen.

Weitere Entwicklungen im Berichtsjahr

3. Einschätzung zu den bezirklichen Ergebnissen hinsichtlich der Entwicklung sozialräumlicher Angebotsstrukturen

Die Projekte zur sozialräumlichen Angebotsentwicklung sind eng in bestehende Organisationsformen der Jugendhilfe in Bergedorf eingebunden. Hierzu zählen die bezirkliche AG gem. § 78 SGB VIII, Stadtteilkonferenzen und Trägerkooperationen. Die speziellen Vernetzungsaufträge haben dabei die sozialräumlichen Angebotsstrukturen verbessert und insgesamt transparenter gemacht.

4. Einschätzung zu den bezirklichen Ergebnissen hinsichtlich der konzeptionellen Leitlinien und der Gesamtbewertung sozialräumlicher Angebotsentwicklung (gemäß Senatsdrucksache 2203/0913 bzw. GR 12/03)

Die Kooperation mit Schulen und Rebus orientieren sich am Einzelfall. In dem Projekt „Faktiv“ ist eine Grundschule Projektpartner einer speziellen Kooperationsvereinbarung. Im Bereich der Kindertagesbetreuung sind in zwei Projekten Kindertageseinrichtungen unmittelbare Projektpartner, die Kooperation ist als beispielhaft zu bezeichnen. Die Projekte werden als besondere Entlastung und Qualifizierungsmöglichkeit für die Kindertagesbetreuung erlebt.

Die Kooperation mit Einrichtungen der beruflichen Orientierung, der Ausbildung und Arbeitsverwaltung bezieht sich gegenwärtig auf die jeweiligen Einzelfälle und ist noch weiter zu intensivieren.

Besonders ausgeprägt ist die Kooperation mit Angeboten der offenen Kinder- und Jugendarbeit. Hier sind in drei Projekten Träger der offenen Kinder- und Jugendarbeit direkte Kooperationspartner.

Im Bereich der Gesundheitshilfe bieten einzelne Projekte interessante Ansätze die weiter zu verfolgen sind. Zum Gelingen der Kooperation trägt insbesondere ein enger kollegialer Austausch bei.

Die Kooperation mit ehrenamtlichen Kräften im Sozialraum ist weiter verbesserungsfähig. Die Zugänge zu den Projekten ist grundsätzlich niedrighschwellig angelegt, eine Ausnahme bildet das Projekt integrierte Tagesgruppe des LEB.

Vorrangig werden in der Fallbearbeitung Ansätze zur Selbsthilfe aktiviert und die Hilfedauer begrenzt.

Grundsätzlich lässt sich feststellen, dass die Nutzerzahlen und die Anzahl der durchgeführten verbindlichen Einzelfallhilfen in einem angemessenen Verhältnis zu den eingesetzten Ressourcen stehen.

Aspekte des Bezirks in Bezug auf mittel- und langfristig absehbare Entwicklungen/Risiken für den Haushalt

Obwohl fast alle Projekte zur sozialräumlichen Angebotsentwicklung in Bergedorf besonders geeignet sind, das Fallaufkommen im Bereich der Hilfen zur Erziehung zu reduzieren ist dieser Effekt im Berichtszeitraum nicht eingetreten. Dies wird darauf zurückgeführt, dass sich insgesamt die Lebenssituation vieler Familien in Bergedorf auf Grund unterschiedlichster Faktoren weiter verschärft hat. Darüber hinaus führt die Verbesserung der sozialräumlichen Angebotsentwicklung dazu, dass Jugendhilfebedarfe und hier insbesondere der Bedarf an Hilfen zur Erziehung, offenkundiger wird und dies somit zu einer stärkeren Inanspruchnahme führt.

Eine besondere Prioritätensetzung im Bezirk Bergedorf soll vorgenommen werden im Bereich von Familien mit ausgeprägtem Suchtverhalten im Bereich Drogen und Alkohol. Ein weiteres Thema ist der zu beobachtende Anstieg von Fällen häuslicher Gewalt. Auch der Integration von jugendlichen Migranten muss verstärkt unsere Aufmerksamkeit geschenkt werden.

**Regionaler Berichtsbogen „Sozialräumliche Angebotsentwicklung“
gemäß GR J 12/03 v. 5.8.2003
Berichtsjahr: 1.7. – 31.12 2004**

Bezirk Harburg

Veränderungen im Berichtsjahr

1.1. Veränderungen bezüglich der Anzahl der sozialräumlichen Projekte

1.1.1. Eingestellte Sozialräumliche Projekte

- Keine -

1.1.2. Neue sozialräumliche Projekte

- Keine -

1.2. Veränderungen bezüglich der Angebote in den sozialräumlichen Projekten (mehrere Felder vorsehen)

1.2.1. Eingestellte Angebote

- Keine -

1.2.2. Neue Angebote

Das Schnittstellenprojekt Mittelpunkt Wilhelmsburg wurde erweitert um:

- offene Elternberatung im Haus der Jugend Kirchdorf
- „Anders Lernen“ (Selbstlerngruppe von SchülerInnen) im Haus der Jugend Kirchdorf.

Das Projekt Unterstützungsnetzwerk Süderelbe wurde erweitert um:

- ein Angebot für junge (minderjährige Mütter).

1.2.3. Gründe für die Angebotsveränderungen

Schnittstellenprojekt Mittelpunkt Wilhelmsburg:

- schlecht ausgestattete soziale Infrastruktur im Bahnhofsviertel für Kinder, Jugendliche und Eltern. Elternarbeit findet kaum statt; max. als Nebentätigkeit im Haus der Jugend.
- Durch verschiedene Bildungsangebote im Haus der Jugend stieg die Nachfrage der Eltern nach Beratung, die häufig über das Bildungsthema hinausgeht.

Projekt Unterstützungsnetzwerk Süderelbe

- Diese jungen Mütter fühlen sich im Kreis der „gestandenen“ Mütter in der Elternschule nicht wohl. Das Angebot wird durchgeführt vom Projekt, in Kooperation mit den Kolleginnen der Straso Neuwiedenthal, in den Räumen des Mädchenclubs Neuwiedenthal
- Nicht abgefragte Angebote:
Nicht abgefragt wurden Angebote wie z. Bsp. Mobile Familienhilfe, Konfliktschlichtung,
- Familienlotse und Tauschbörse. Hier muß im Jahr 2005 der Bekanntheitsgrad erhöht werden. Bezüglich der Tauschbörse soll Kontakt zur Thomasgemeinde aufgenommen werden, mit dem Ziel gemeinsamer Veranstaltungen.

2. Weitere Entwicklungen im Berichtsjahr

Siehe „Erläuterungen zur Sozialräumlichen Angebotsentwicklung in der Region Harburg-Kern im Jahr 2004“ vom 25. Jan. 2005.

H:\Daten\BerWes_Projekte\Berichtsjahre\Bj20004\Ergebnisse\Narrativ\Harburg\Harburg.doc

2.1. Einschätzung zu den regionalen Ergebnissen hinsichtlich der Entwicklung sozialräumlicher Angebotsstrukturen

2.1.1. Welche Organisationsformen wurden geschaffen, um Sozialraumorientierung umzusetzen?¹

Schnittstellenprojekt Mittelpunkt Wilhelmsburg:

- Innerhalb der Projekte wurden Koordinierungsgruppen geschaffen, die die Angebote und die jeweilige Arbeit der Einrichtungen abstimmen sollen, Bedarfe des Sozialraums identifizieren und ggf. entsprechende Angebote entwickeln. Die Koordinierungsgruppen arbeiten teilweise mit thematisch organisierten Untergruppen.
- Seit Ende 2004 bemühen sich die Projekte um die Installierung einer gemeinsamen Fall- und Lenkungsgruppe. Ziel ist es Arbeitsabläufe zu vereinfachen und die verschiedenen Sozialräume miteinander zu verbinden.
- Unterstützt wird die Entwicklung durch die regionale AG nach §78 SGBVIII (Initiativkreis), in der sämtliche Projekt-Einrichtungen vertreten sind.

Projekt Unterstützungsnetzwerk Süderelbe:

Es wurde eine monatliche Besprechung eingeführt, an dem die Mitarbeiter des Projektes, die Leitungen der beteiligten Träger, die beteiligten ASD-Mitarbeiter sowie die Leitungen des reg. Jugendamtes teilnehmen. Hier werden Fälle, wie auch Steuerungsfragen besprochen. Alle beteiligten Träger/Einrichtungen sind auf der reg. AG nach § 78 KJHG. vertreten.

2.2. Einschätzung zu den bezirklichen Ergebnissen hinsichtlich der konzeptionellen Leitlinien und der Gesamtbewertung sozialräumlicher Angebotsentwicklung (gemäß Senatsdrucksache 2203/0913 bzw. GR 12/03)

2.2.1. Kooperation mit Schulen/REBUS

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?²

Schnittstellenprojekt Mittelpunkt Wilhelmsburg:

Es gibt schriftliche Kooperationsverträge mit zwei Schulen, welche die Ausgestaltung, den Zugang zur und die Verbindlichkeit der schulischen Gruppenarbeit (im Rahmen des Bildungsprojektes edu.net³) regeln. Darüber hinaus wurde eine AG SchülerInnenhilfe eingerichtet, in der alle beteiligten Akteure mitarbeiten.

2.2.2. Kooperation mit Einrichtungen der Kindertagesbetreuung

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

Einrichtungen der Kindertagesbetreuung sind Kooperationspartner der Projekte.

2.2.3. Kooperation mit Einrichtungen beruflicher Orientierung/Ausbildung/Arbeitsverwaltung

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

Schnittstellenprojekt Mittelpunkt Wilhelmsburg:

Durch die Entwicklung des Bildungsprojektes edu.net, konnten professionelle Zugänge zu den Bereichen berufliche Orientierung, Ausbildung und Arbeitsverwaltung hergestellt

¹ Welche Gremien gibt es, in denen sozialräumliche Angebotsentwicklung voran gebracht wird ? Gibt es Sozialraumteams, regionale Gremien der Weiterentwicklung der Jugendhilfe. Gibt es Sozialraumbudgets? In Bezug auf welche Angebote oder Leistungen? Wurde ein regionaler Versorgungsvertrag abgeschlossen? In welchen Gremien sind die Projekte vertreten bzw. wirken sie mit?

² Gibt es Vereinbarungen zur Zusammenarbeit? Wurden Anlässe der Zusammenarbeit in gegenseitiger Abstimmung definiert? Werden die getroffenen Vereinbarungen von beiden Seiten praktiziert? In welchen Bereichen wünschen die Schulen Unterstützung durch die Projekte und umgekehrt?

werden. Es gibt eine enge Zusammenarbeit mit dem Projekt INA und der Jugendberufshilfe der BI ausländische Arbeitnehmer (Arbeits- und Berufsorientierung).

2.2.4. Kooperation mit Einrichtungen der offenen Kinder- und Jugendarbeit

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

Schnittstellenprojekt Mittelpunkt Wilhelmsburg:

Einrichtungen der offenen Kinder- und Jugendarbeit arbeiten maßgeblich in den Projekten mit und sind Träger von SAE-Angeboten (z.B. edu.net).

Projekt Unterstützungsnetzwerk Süderelbe:

Das Projekt nutzt Räume in diesem Bereich. Es gibt Kontakte über die AG nach § 78 KJHG. Im Jahr 05 will sich das Projekt an dem Ferienangebot der Offenen Kinder- und Jugendarbeit im Sommer beteiligen.

2.2.5. Kooperation mit Einrichtungen der Familienförderung

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

Einrichtungen der Familienförderung arbeiten maßgeblich in den Projekten mit und sind Träger von SAE-Angeboten.

2.2.6. Kooperation mit Einrichtungen der Gesundheitshilfe

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

Projekt Unterstützungsnetzwerk Süderelbe:

Während der Sprechzeit der Mütterberatung in der Elternschule wird flankierend ein Angebot für diese Mütter vom Projekt vorgehalten (Mütterberatungscave).

2.2.7. Kooperation (einzelfallbezogene und einzelfallunabhängige) mit Ehrenamtlichen/semi-professionellen Kräften im Sozialraum

Welche Voraussetzungen haben zu gelingender Kooperation bei getragen?

Projekt Unterstützungsnetzwerk Süderelbe:

Eine Kooperation mit ehrenamtlichen Kräften findet vereinzelt statt. Voraussetzungen sind oftmals die regelmäßige Teilnahme an Angeboten und/oder die Begleitung der eigenen Kinder zu den Angeboten der Projekte. Hieraus ergibt sich mitunter ehrenamtliche Mitarbeit.

2.2.8. Erfahrungen mit niedrigschwelligen Zugängen in die Projekte

Welche gibt es, haben sie sich bewährt? Warum?³

Schnittstellenprojekt Mittelpunkt Wilhelmsburg:

- Der niedrigschwellige Zugang ist u.a. durch den offenen „Charakter“ der mitarbeitenden Einrichtungen (HdJs, Elternschule etc.) garantiert.
- Das Bemühen um niedrigschwellige Zugänge (z.B. offene Beratungen, Eltern-Cafe, Info-Veranstaltungen etc.) führt dazu, dass Adressaten erreicht werden, die bislang keine oder nur wenige Angebote der Jugendhilfe genutzt haben. Untermuert wird dies durch die „TeilnehmerInnenzahlen“ (siehe Berichtsbogen).
- Es werden durch Beratungsangebote und direkte Ansprache der ProjektmitarbeiterInnen Probleme bekannt. Diese konnten teilweise mit den betreffenden Personen (Eltern, Familie) bearbeitet werden.

Projekt Unterstützungsnetzwerk Süderelbe:

Besonders niedrigschwellige Angebote sind das Mütterberatungscave und die Gruppe junger Mütter. Sie bewähren sich, weil Mütter auf bisher unüblichem Wege, über GU oder die Strassensozialarbeit den Weg in diese neuen Angebote finden. Diese Adressatinnen hatten sonst wenig Kontakt zur Jugendhilfe.

2.2.9. Erfahrungen mit Selbsthilfe

Welchen Voraussetzungen müssen gegeben sein, um Ansätze der Hilfe zur Selbsthilfe

³ Werden z.B. Adressaten erreicht, die sonst wenig Zugang zu Angeboten der Jugendhilfe haben? Werden Probleme in einem Stadium bekannt, in denen weiteren Eskalationen vor gebeugt werden kann?

aufbauen zu können? Welche Voraussetzungen müssen gegeben sein, um diese Ansätze dauerhaft aufrecht erhalten zu können?

Schnittstellenprojekt Mittelpunkt Wilhelmsburg:

- Stattgefundene und stattfindende Selbsthilfe-Prozesse sind nicht bekannt.
- Bei vielen Adressaten fehlen häufig elementare soziale Kompetenzen und Ressourcen, um entsprechende Selbsthilfe-Prozesse stattfinden zu lassen.
- Wichtig wäre die Vermittlung elementarer sozialer Kompetenzen.

Projekt Unterstützungsnetzwerk Süderelbe:

Erste, bescheidene Erfahrungen mit der Hilfe zur Selbsthilfe haben sich im Mütterberatungscafe und der Gruppe junger Mütter ergeben. Hier gibt es Absprachen der Mütter untereinander zwecks gegenseitiger Hilfe bei der Kinderbetreuung. Die Voraussetzung hierfür sind entsprechende Ressourcen wie Personal und Räumlichkeiten, niedrigschwelliger Zugang sowie ein inhaltliches Angebot, welches die Interessenlage trifft (Kontaktmöglichkeit bei gleicher/ähnlicher Interessen- und - Problemlage).

2.2.10. Beteiligung?

Welche Formen gibt es? Welche Voraussetzungen sind notwendig für gelingende Ansätze der Beteiligung?

Schnittstellenprojekt Mittelpunkt Wilhelmsburg:

- Eine systematische Beteiligung der Adressaten gibt es nicht.
- Durch die Elternarbeit der Projekte werden Bedarfe identifiziert, die dann als Grundlage für die Projektangebote dienen.

Projekt Unterstützungsnetzwerk Süderelbe:

Ansätze von Beteiligung gibt es insbesondere im Mütterberatungscafe und der Gruppe junger Mütter, indem diese ihre Interessen hier einbringen. Voraussetzung hierfür sind Offenheit des Angebots, Niedrigschwelligkeit und Flexibilität in Bezug auf die Ausgestaltung des Angebots und Einsatz der Ressourcen.

2.2.11. Gesamtbewertung der Entwicklung der sozialräumlichen Projekte

Stehen Nutzerzahlen, die Anzahl durchgeführter verbindlicher Einzelhilfen, Öffnungszeiten etc. im angemessenen Verhältnis zu den eingesetzten Ressourcen? Welche vorrangigen Entwicklungsaufgaben sehen Sie (in einzelnen Projekten – insgesamt)?

Schnittstellenprojekt Mittelpunkt Wilhelmsburg:

- Insgesamt ist die Arbeit der Projekte als effektiv zu bewerten. Es werden Adressaten erreicht, die bisher Angebote der Jugendhilfe nicht als für sich nutzbar betrachtet haben. Viele Anfragen und Problemlagen, die früher von Dritten (Schulen, Einrichtungen) an den ASD herangetragen wurden, werden nun direkt in den Projekten aufgenommen und geklärt.
- Verbessert werden muss die direkte Fall-Zusammenarbeit mit dem ASD. Es müssen bei drei Projekten zentrale Strukturen geschaffen werden, die eine Zusammenarbeit verbessern.
- Seit Januar 2005 gibt es eine AG, die sich aus VertreterInnen der Projekte, ASD und JA zusammensetzt, die die Strukturen und die „Philosophie“ der Zusammenarbeit optimieren wird.
- Die Projekte arbeiten an der Weiterentwicklung der Angebote und der Zusammenarbeit in den Projekten. Dieser Prozess wird professionell begleitet.

Projekt Unterstützungsnetzwerk Süderelbe:

- Eine Gesamtbewertung ist bei einem Evaluationszeitraum von nur sechs Monaten schwer durchführbar.
- Positiv hervorzuheben sind die experimentellen Möglichkeiten, die das Projekt bietet, um flexibel neue/veränderte Angebote zu initiieren.
- Einige Angebote des Projektes müssen stärker beworben werden.

3. Aspekte des Bezirks in Bezug auf mittel- und langfristig absehbare Entwicklungen/Risiken für den Haushalt

3.1. Hinweise auf technische, organisatorische, fachliche und sonstige Entwicklungen, die potenziell Einfluss haben auf die Aufgabenerledigung

Nach dem Scheitern der Regionalen Versorgungsverträge fehlt eine adäquate Finanzierungsform, um die erforderlichen organisatorischen und formalen Rahmenbedingungen sozialräumlich ausgerichteter Arbeit systematisch zu entwickeln und zu pflegen.

3.2. Hinweise auf Veränderungen/ /Neustrukturierungen/Aufgabenkritik in Leistungsbereichen innerhalb und außerhalb der Jugendhilfe, die potenziell Einfluss haben auf das Fallaufkommen an Hilfen zur Erziehung

- Entfällt -

3.3. Hinweise auf die Berücksichtigung von Senatsaufträgen und Bürgerschaftlichen Ersuchen

- Entfällt -

3.4. Darstellung der Prioritätensetzung im Bezirk

Bei einem weiterem Ausbau/Ausweitung des Projektes Unterstützungsnetzwerk Süderelbe soll vorrangig das Quartier Sandbek hiervon profitieren. Angedacht ist ein niedrigschwelliges Angebot für Mütter.

Ergänzende Anmerkungen des Bezirkes zu formalen Angaben:

Um Irritationen vorzubeugen, wird auf folgende Umstände hingewiesen:

1. Das Projekt Schreibaby-Beratung wird sich zukünftig „Beratung Frühe Hilfen“ nennen.
2. Das Unterstützungsnetzwerk Süderelbe gibt als geschäftsführenden Träger „JuLaVerMa“ an. Dieser Zusammenschluss mehrerer Träger aus dem Arbeitsbereich Hilfen zur Erziehung ist in dieser Form kein anerkannter Träger der Jugendhilfe und somit nicht in der Träger-Datenbank enthalten. Zudem werden die Finanzmittel des Projektes dem Träger Jugendhilfe e.V. überwiesen.
Der Antragsteller war ursprünglich die Elternschule Süderelbe. Diese ist auch als geschäftsführender Träger des Projektes in die Stammdaten der Projekte eingegeben worden. In Anbetracht dieser Gemengelage hat sich das Jugendamt dafür entschieden, weiterhin die Elternschule Süderelbe als geschäftsführenden Träger anzugeben.

Mecklenburg

Erläuterungen zur Sozialräumlichen Angebotsentwicklung in der Region Harburg – Kern im Jahr 2004

Der Prozess der sozialräumlichen Angebotsentwicklung in der Region Harburg – Kern ist vor dem Hintergrund einer anderen Schwerpunktsetzung im Jahr 2004 atypisch verlaufen.

Schwergewicht wurde im vergangenen Jahr (insbesondere im 1. Halbjahr) zunächst auf die Verhandlungen mit den Trägern der Hilfen zur Erziehung im Rahmen der Regionalen Versorgungsverträge gelegt. Für diesen Prozess waren die Kräfte des ASD und der Leitungsebene neben der Wahrnehmung des Regelgeschäftes stark eingebunden. Für die Dienststelle wäre die Initiierung der Sozialräumlichen Angebotsentwicklung darüber hinaus schon aus kapazitären Gründen nicht umsetzbar gewesen. Die Dienststelle konnte die Personalverstärkung aus der Umschichtung der Weiterentwicklung für die eigentlichen Zwecke nicht nutzen, weil Vakanzen abzudecken waren. Insofern hat sich die Leitung entschlossen, den Prozess der Regionalen Versorgungsverträge mit Nachdruck zu verfolgen und den Prozess der Sozialräumlichen Angebotsentwicklung zu strecken.

Konkret hat sich dies wie folgt gestaltet:

- Die drei SAE-Projekte haben in der ersten Hälfte des Jahres 2004 Aufbauarbeit geleistet. Sie haben Kontakt zum ASD gehalten und die Projekte auch dort vorgestellt. Verabredet wurde, dass der ASD potentielle Fälle in die Projekte vermittelt. Insofern konnten die Projekte zunächst ohne die unmittelbare sozialräumliche Anbindung in der Region ihre Arbeit aufnehmen. Mit den Projekten sind die Fragen des Berichtswesens geklärt worden.
- Im Frühherbst 2004 (nachdem sich abgezeichnet hat, dass die Regionalen Versorgungsverträge nicht in der geplanten Form umzusetzen sind) sind in Abstimmung mit dem ASD und den verschiedenen Arbeitsgemeinschaften nach § 78 SGB VIII die SAE Gebiete förmlich festgelegt worden. (Ausschlaggebend für die Auswahl war die Zahl der HzE Fälle in den Ortsteilen)
- Im November 2004 hat der Jugendhilfeausschuss für die Umsetzung der sozialräumlichen Ausrichtung der Projekte Stellenanteile für die Koordinationsaufgaben in einem der beiden geplanten Gebiete beschlossen. Im Feb. 2005 ist die Auftaktveranstaltung terminiert. Mit zeitlichem Abstand wird im 2. Gebiet der Prozess initiiert.

Vor dem Hintergrund dieser Ausgestaltung der Prozesse durch das regionale Jugendamt wurde den Projekten zugemutet, die Arbeit zunächst aufzunehmen, ohne intensive sozialräumliche Bezüge aufzubauen. Aus den Berichten der Träger wird diese Einschränkung sicherlich auch erkennbar werden. Bezogen auf das Berichtswesen haben sich Träger und Jugendamt auch dahingehend verständigt, dass neben der Vermittlung von Fällen vom ASD zum Projekt auch andere Zugänge möglich sein müssen. So ist es möglich, nachträglich verbindlich zwischen ASD und Kind/Jugendlichen/Sorgeberechtigten zur Teilnahme am Projekt zu vereinbaren, weil der Fall beim Träger aufgelaufen ist. Ebenso möglich sind anonymisierte Fälle, für die der Kontakt zum Jugendamt ein Ausschlussgrund für die Teilnahme am Projekt ist. Hier soll die Praxis insbesondere auch im Jahr 2005 zeigen, ob und in welchem Umfang die Projekte nachgefragt werden und welche substituierende Wirkung sie zeigen.

gez. Reinberg

Berichtswesen SAE

Zeitraum 01.07. – 31.12.2004

Bezirk Harburg

Zusätzliche Angaben

Zum Projekt Mittelpunkt Wilhelmsburg:

Zu 1.1.2 (Andere):

- Verein zur Förderung der Jugendarbeit e.V., Falkenflitzer
- Verikom, Frauenbegegnungsstätte Wilhelmsburg.

Fragebogen Berichtsjahr 2004

**Berichtsbogen „Sozialräumliche Angebotsentwicklung“
gemäß GR J 12/03 v. 5.8.2003
Berichtsjahr: 2004 (ab 1.7.2004)**

Ansprechpartner: _____
Telefon-Nr.: _____
Fax-Nr.: _____
Träger : _____

1. Projektstruktur/Zielgruppe(n)	
1.1	Geschäftsführender Träger ist: ☐ Öffentlicher Träger ☐ Freier Träger
1.1.1	Der geschäftsführende Träger gehört zum Leistungsbereich: ☐ HZE ☐ KTH ☐ offene Kinder-/Jugendarbeit, Jugendsozialarbeit ☐ Familienförderung ☐ weitere
1.1.2	Die am Projekt intern beteiligten Kooperationspartner des geschäftsführenden Trägers kommen aus folgenden Arbeitsbereichen (Mehrfachnennungen sind möglich!) ¹ ☐ HZE ☐ KTH ☐ offene Kinder-/Jugendarbeit, Jugendsozialarbeit ☐ Familienförderung ☐ Schule ☐ REBUS ☐ Sport ☐ Gesundheit ☐ Initiativen ☐ Berufsvorbereitung ☐ ASD ☐ andere (bitte auf gesondertem Blatt aufführen)
1.1.3	Mit welchen externen Kooperationspartnern gibt es Kooperationsvereinbarungen? ² ☐ HZE ☐ KTH ☐ offene Kinder-/Jugendarbeit, Jugendsozialarbeit ☐ Familienförderung ☐ Schule ☐ REBUS ☐ Sport ☐ Gesundheit ☐ Initiativen ☐ Berufsvorbereitung ☐ ASD ☐ andere (bitte auf gesondertem Blatt aufführen)
1.1.4	An welche Zielgruppe(n) ³ wenden sich die Angebote des Projektes? (Mehrfachnennungen sind möglich!) ☐ Familien und Alleinerziehende mit Kleinkindern ☐ Ju. Menschen im Übergang zur Elternschaft ☐ Familien in Trennungs- und Scheidungssituationen ☐ Familien in Krisen ☐ Jugendliche in der Phase der Verselbstständigung ☐ Kinder/Jugendliche m. Schulproblemen ☐ Jugendliche mit Problemen bei der Berufsfindung

¹ Hier sind Einrichtungen, Dienste oder Träger gemeint, mit denen eine regelhafte Kooperation verbindlich vereinbart wurde (z.B. in der Zweckbeschreibung, im Zuwendungsbescheid, in Weiterleitungsverträgen, Honorarvereinbarungen o.ä.)

² Diese Frage bezieht sich auf Einrichtungen, Träger oder Dienste, mit denen eine regelhafte Kooperation nicht in der Zweckbeschreibung bzw. im Zuwendungsbescheid vereinbart wurde, aber angestrebt wird.

³ siehe GR J 12/03 Ziffer 2.2

2. Zeitliche Erreichbarkeit (Gesamtprojekt)	
2.1	Wöchentliche Erreichbarkeit in Stunden/Woche:
2.2	Gab es im Berichtsjahr Wochenendöffnungen ⁴ ? ☐ Nein ☐ Ja, jedes Wochenende ☐ Ja, jedes 2. Wochenende ☐ Ja, 1 x pro Monat ☐ Nur in Ausnahmefällen
2.3	War das Projekt während der Sommerferien geöffnet? ☐ Nein ☐ ja, 1 – 2 Wochen ☐ ja, 3 – 4 Wochen ☐ ja, 5 – 6 Wochen ☐ ja, sonstige Regelung
2.4	Anzahl der Wochen im Berichtsjahr, in denen das Projekt Angebote vorgehalten hat?

3. Projektangebote		
3.1	Anzahl der Projektangebote im Berichtsjahr	
3.2	Prozentuale Verteilung der in 3.1 genannten Angebote (Basis: Schätzung)	
3.2.1	Schulprobleme	%
3.2.2	Trennung, Scheidung, Sorgerecht	%
3.2.3	Finanzielle Notlagen, Schulden, Haushaltsführung	%
3.2.4	Wohnverhältnisse, (drohender) Wohnungsverlust	%
3.2.5	Erziehungsfragen	%
3.2.6	Erziehungsprobleme	%
3.2.7	Beziehungsprobleme zwischen Eltern und Kindern	%
3.2.8	Isolation von Kindern, Jugendlichen, jg. Erwachsenen, Familien	%
3.2.9	Drogen/Sucht	%
3.2.10	Gewalt	%
3.2.11	Delinquenz	%
3.2.12	Fragen/Probleme im Kontext von Migration	%
3.2.13	Akute Krisen	%
3.2.14	Gesundheit (außer Drogen), Ernährung	%
3.2.15	Verdacht auf Gefährdung des Kindeswohls	%
3.2.16	Verdacht der Vernachlässigung	%
3.2.17	Missbrauch, Misshandlung	%
3.2.18	Andere (bitte auf gesondertem Blatt aufführen)	%
		= 100%

⁴ Unter Wochenendöffnung wird verstanden, dass das Projekt an mindestens einem Nachmittag oder Abend von Freitag bis Sonntag geöffnet hat.

4. Angebotsformen (Mehrfachnennungen möglich) <i>Zutreffendes bitte ankreuzen</i>	angeboten/ vorhanden	Teilnahme		Teilnahme	
4.1 Beratung	☐	offen, ohne Anmeldung,	☐	nach Vereinbarung	☐
4.2 Selbsthilfegruppen	☐	ohne Anleitung	☐	mit Anleitung	☐
4.3 Offene Treffs für Kinder/Jugendliche/junge Erwachsene	☐				
4.4 Offene Treffs für Alleinerziehende und Eltern mit oder ohne Kinder ⁵	☐				
4.5 Informationsveranstaltungen, Feste mit offenem Zugang	☐				
4.6 Gruppenangebot	☐	mit offenem Zugang	☐	nach Vereinbarung	☐
4.7 alltagspraktische Hilfen ⁶	☐	selbstorganisiert	☐	angeleitet	☐
4.8 Verbindliche Einzelhilfen	☐				
4.9 Krisenhilfen	☐				
4.10 Aufsuchende Arbeit	☐				
4.11 Konfliktschlichtung in Familien/Familientraining	☐				
4.12 Regelmäßige Versorgung mit Imbiß/Mahlzeiten	☐				
4.13 Spiel/Sport/Bewegungsangebote	☐				
4.14 Alltagsstrukturierung und Freizeitgestaltung	☐	offen	☐	nach Vereinbarung	☐
4.15 Hilfen vor und nach der Geburt ⁷	☐				
4.16 Schularbeitenhilfe/Lernunterstützung	☐				
4.17 Berufsorientierende Angebote	☐				
4.18 Angebote zur Sprachförderung	☐	offen	☐	nach Vereinbarung	☐
4.19 Besondere Angebote für Menschen mit Migrationshintergrund	☐	offen	☐	nach Vereinbarung	☐
4.20 Geschlechtsspezifische Angebote für Jungen/für Mädchen	☐	offen	☐	nach Vereinbarung	☐
4.21 Andere, bitte gesondert aufführen	☐	offen	☐	nach Vereinbarung	☐

5. Anzahl und Alter der Nutzer	
5.1 Anzahl aller Nutzer im Alter von...	
5.1.1	... 0 bis unter 6 Jahren
5.1.2	... 6 bis unter 14 Jahren
5.1.3	... 14 bis unter 18 Jahren
5.1.4	... 18 bis unter 21 Jahren
5.1.5	... 21 bis unter 27 Jahren
5.1.6	... 27 Jahren und älter

⁵ Müttercafe, Elterntreff, Familienfrühstück, Eltern-Kind-Gruppen o.ä.

⁶ z.B. Kinderbetreuung, Tauschbörse, Unterstützung bei Behördenangelegenheiten

⁷ z.B. Hilfen für (minderjährige) Schwangere bzw. Mütter, für Säuglinge und Kleinstkinder

6.	Zugänge in das Projekt	
6.1	Anzahl der Zugänge in das Projekt durch...	
6.1.1	Schulen	
6.1.2	REBUS	
6.1.3	Einrichtungen der Kindertagesbetreuung	
6.1.4	durch Hinweise anderer Institutionen ⁸	
6.1.5	Auf verbindliche Vermittlung des ASD ⁹	
6.1.6	Zugang ohne Vermittlung	

7.	Intensität der Betreuung (nur die unter 6.1.5 genannten Fälle)		
7.1	Durchschnittliche, monatliche Stundenanzahl je Fall im Projekt	Anzahl Fälle mit einer Verweildauer bis 6 Monate	Anzahl Fälle mit einer Verweildauer von 6 Monaten und länger
7.1.1	Bis zu 10 Std.		
7.1.2	10 Std. bis zu 20 Std.		
7.1.3	20 Std. bis zu 40 Std.		
7.1.4	40 Std. und mehr		

8.	Beendigung der Hilfe (nur die unter 6.1.5 genannten Fälle)	
8.1	Einvernehmlich beendet	
8.2	Abbruch, einseitig durch das Projekt in Abstimmung mit dem ASD	
8.3	Abbruch, einseitig durch die Nutzer	

9.	Ehrenamtliche Tätigkeit	
9.1	Anzahl der Personen, die im Berichtsjahr in dem Projekt, in der Regel mindestens einmal pro Monat, als ehrenamtliche ¹⁰ Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter tätig waren:	
9.2	In welchen Funktionen waren Personen ehrenamtlich tätig?	
	☐ in keinen ☐ Leitung ☐ Organisation ☐ Gruppenleitung ☐ Aktionsvorbereitung ☐ andere ☐ einbezogen in bzw. beteiligt an einzelfallbezogenen Hilfen ☐ beteiligt an Bearbeitung akuter Krisensituationen	

10.	Anmerkungen zu einzelnen Fragen Für Ergänzungen und Anmerkungen zu einzelnen Fragen benutzen Sie bitte ein gesondertes Blatt!
------------	---

Datum

Unterschrift (Projektleitung)

⁸ z.B. Freizeiteinrichtungen, Sportvereine aber auch Empfehlungen von Diensten wie ASD etc.

⁹ bitte nur Zugänge berücksichtigen, die auf verbindliche Vermittlung des ASD entstanden sind – keine Zugänge, denen lediglich eine unverbindliche Empfehlung des ASD zur Teilnahme an den Projektangeboten voraus gegangen ist. Eine verbindliche Vermittlung setzt voraus, daß zwischen einem Kind/Jugendlichen/Erziehungsperson und dem ASD eine entsprechende Vereinbarung zur Teilnahme am Projekt getroffen wurde; der ASD dem Projekt die Teilnahme eines Kindes/Jugendlichen/Erziehungsperson angekündigt hat und dass eine Rückmeldung des Projekts an den ASD auf der Basis der zwischen dem Projekt und dem Jugendamt ausgehandelten Regelungen zur einzelfallbezogenen Kooperation erfolgt.

¹⁰ Ehrenamtliche Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind Personen, die unentgeltlich für Zwecke der Einrichtung tätig sind (ohne Honorar), jedoch eine Aufwandsentschädigung (z.B. Fahrgeld) erhalten können.

Nur vom Jugendamt zu beantworten!

Summen der, durch den ASD vermittelten, verbindlichen Einzelhilfen gem. Frage 6.1.5:

Eine verbindliche Vermittlung setzt voraus, dass zwischen einem Kind/Jugendlichen/Erziehungsperson und dem ASD eine entsprechende Vereinbarung zur Teilnahme am Projekt getroffen wurde; der ASD dem Projekt die Teilnahme eines Kindes/Jugendlichen/Erziehungsperson angekündigt hat und dass eine Rückmeldung des Projekts an den ASD auf der Basis der zwischen dem Projekt und dem Jugendamt ausgehandelten Regelungen zur einzelfallbezogenen Kooperation erfolgt.

A. Einzelhilfen		
A.1	Bestand zu Beginn des Berichtszeitraumes (für 2004: 30.6.2004, sonst 31.12.)	
A.2	Summe erstmaliger Vermittlungen im Berichtszeitraum	
A.3	Summe erneuter Vermittlungen ¹¹ im Berichtszeitraum	

B. Altersgruppierung		
B.1	0 bis unter 3 Jahre	
B.2	3 bis unter 6 Jahre	
B.3	6 bis unter 14 Jahre	

		Gesamt	davon Erziehungs- perso- nen
B.4	14 bis unter 18 Jahre		
B.5	18 bis unter 21 Jahre		
B.6	21 und älter		

C. Alternativen zu HzE		
C.1	Summe der Vermittlungen, in denen alternativ zur verbindlichen Einzelhilfe im Projekt, eine ambulante HzE hätte bewilligt werden müssen	

D. Anschlußmaßnahmen		
D.1	Summe der beendeten verbindlichen Einzelhilfen ohne Weiterempfehlung an andere Träger/Projekte bzw. Integration in infrastrukturelle Angebote ¹²	
D.2	Summe der beendeten verbindlichen Einzelhilfen mit Weiterempfehlung an andere Träger/Projekte bzw. Integration in infrastrukturelle Angebote	
D.3	Summe der beendeten verbindlichen Einzelhilfen, bei denen anschließend eine förmliche HzE gem. §§ 27, 35a, 41... bewilligt wurde	

¹¹ Bitte nur Fälle erfassen, die nach mindestens 3 Monate zurück liegendem Abschluss einer Betreuung im Projekt erneut in das Projekt vermittelt wurden.

¹² Gemeint sind Einrichtungen wie Häuser der Jugend, Erziehungsberatungsstellen etc. aber auch Sportvereine, Kirchengemeinden etc.